

M Ě S T O K U T N Á H O R A

Z á p i s

z 5. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora, které se konalo dne 15. září 2020 od 16:00 hodin

Přítomno: 26 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina u originálu zápisu)

Omluvená nepřítomnost: Soňa Žáčková
Ing. Josef Viktora 16:00 – 17:17
Ing. Kateřina Daczická 16:00 – 16:03
Ing. Josef Tremel 16:00 – 16:04
Ing. Tomáš Havlíček, MBA 16:00 – 16:16
Milan Krčík, 16:50 – 16:55
Mgr. Karel Ptáček 16:56 16:59
Mgr. Štěpán Drtina 18:38 - 18:40
MUDr. Bohuslav Procházka 18:40 – 19:45

Za MÚ: tajemník, vedoucí odborů MÚ, ředitelé organizací a obchodních společností města

- Program: I. Zahájení**
II. Schválení programu
III. Dotazy a připomínky občanů
IV. Návštěva
- Představení Eduzměny – Zdeněk Slejška, ředitel
- V. Zasláné materiály**
- 1. Materiály kanceláře tajemníka**
- 1/01 Zápisy Osadních výborů
 - 1/02 Přísedící okresního soudu
 - 1/03 OZV k regulaci používání zábavní pyrotechniky
 - 1/04 Vzor VPS k poskytování dotací
 - 1/05 Návrh změny jednacího řádu zastupitelstva města
 - 1/06 Memorandum o partnerství – Eduzměna
 - 1/07 VPS o poskytnutí dotace Nemocnice KH
- 2. Materiály ekonomického odboru**
- 2/01 Plnění rozpočtu města Kutná Hora k 30. 6. 2020
 - 2/02 Zápis z jednání Finančního výboru
- 3. Materiály odboru správy majetku**
- 3/01 Uzavření dodatku kupní smlouvy - k. ú. Černíny (p. Odehnal)
 - 3/02 Plán spol. zařízení v rámci KoPÚ v k. ú. Neškaredice
 - 3/03 Smluvní zřízení práva stavby na pozemku v k. ú. KH (TJ SPARTA KH, z. s.)
 - 3/04 Směna pozemků v Kutné Hoře (VHS Vrchlice-Maleč, a.s.)
 - 3/05 Směna lesních pozemků na Katlově (p. Vágner)
 - 3/06 Zřízení předkup. práva k pozemku v k. ú. Paběnice (p. Vágner)
 - 3/07 Odkoupení pozemků v k. ú. Kutná Hora městem (spol. HPH)
 - 3/08 Souhlasné prohlášení - průběh hranic poz. v KH (Kat. úřad)
 - 3/09 Prodej budovy bývalé ZŠ č. p. 167 s pozemky v k. ú. Malín
 - 3/10 Prodej části pozemku v k. ú. KH (ČEZ Distribuce, a. s.)
 - 3/11 Uzavření dohody o změně splatnosti pohledávky (pí Lhoňanová)
- 4. Materiály odboru památkové péče, školství a kultury**
- 4/01 Uzavření dodatku VPS (TJ Sparta KH)
 - 4/02 Navýšení příspěvku z FRM Kutné Hory na rok 2020
 - 4/03 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 36
 - 4/04 Žádost o finanční pomoc - Dětská herna Amálka

- 5. Materiál odboru regionálního rozvoje a územního plánování**
- 5/01 Zápůjčky z Fondu rozvoje bydlení mimo VŘ
- 6. Materiál odboru investic**
- 6/50 Rozpočtové opatření INV – TO č. 11/20
- 7. Materiál odboru sociálních věcí a zdravotnictví**
- 7/01 Pravidla Sociálního fondu
- 15. Materiál Oddělení cestovního ruchu a marketingu**
- 15/01 Závěrečný účet DSO Česká inspirace
- VI. Odložené materiály**
- 1/06 Prominutí dluhu TJ Sparta Kutná Hora
- VII. Dotazy a připomínky členů zastupitelstva**
- VIII. Různé**
- IX. Závěr**

I. Zahájení jednání

Jednání zastupitelstva města, které bylo vysíláno on-line přenosem, zahájil a do příchodu starosty řídil pan Mgr. Bc. Vít Šnajdr. Pan místostarosta všechny přítomné upozornil, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam. Konstatoval řádné svolání a vyhlášení jednání zastupitelstva, konstatoval přítomnost nadpoloviční většiny všech členů. Určil zapisovatelku Stánu Sovovou, DiS. a ověřovatele zápisu Lenku Frankovicovou a Mgr. Bc. Danu Vepřkovou. Sdělil, že zápis z minulého jednání zastupitelstva byl uložen k nahlédnutí v kanceláři tajemníka a nebyly proti němu vzneseny žádné námítky.

II. Schválení programu

V. Šnajdr uvedl, že T. Havlíček požádal o zařazení materiálu č. 8/01 a 8/02 do programu (zápisy KV). S. Doušová uvedla, že se zařazením do programu nesouhlasí. Jako důvod uvedla změnu v jednacím řádu, kterou pan T. Havlíček sám navrhl. Materiály, určené pro jednání zastupitelstva města, předkládá navrhovatel nově 12 dnů přede dnem jednání zastupitelstva města kanceláři tajemníka, místo původních 10 dnů. Oba zápisy, kdy jeden je již z 2. 6. 2020 zaslal až 9 dnů před jednáním ZM. Nedodržel tedy vlastní návrh změny. Z tohoto důvodu zařazení materiálů do jednání nepodpoří a bude hlasovat pro původní program, který byl navržen. Z. Jirásek zařazení materiálu T. Havlíčka naopak podpoří, v odůvodnění byl uveden administrativní důvod pozdního zaslání, jímž je nepřítomnost pana Fr. Tvrdíka z Oddělení interního auditu. Důležitý je obsah kontrolních zpráv. Daná usnesení vidí jako významné. Vyzval všechny zastupitele, aby umožnili hlasování k jednotlivým usnesením v zápisech KV.

V. Šnajdr dal hlasovat o návrhu T. Havlíčka. - pro 12, proti 2, zdrželo se 10. Usnesení nebylo přijato. Následně dal hlasovat o navrženém programu. Navržený program byl schválen **Usnesení č. 122/20** – Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** program svého jednání dne 15. 9. 2020.

- pro 14, proti 1, zdržel se 9.

Ověřovateli zápisu byli určeni: Lenka Frankovicová, členka ZM
Mgr. Bc. Dana Vepřková, členka ZM

Zapisovatelkou byla určena: Stanislava Sovová, DiS.

J. Havlovic upozornil na řádné nasazení roušky nejen přes ústa, ale i přes nos.

III. Dotazy a připomínky občanů

- nikdo

V. Zasláné materiály

1. MATERIÁLY KANCELÁŘE TAJEMNÍKA

Materiál č. 1/01 – **Usnesení č. 123/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í**

- a) zápis Osadního výboru Malín ze dne 4. 6. 2020,
- b) zápis Osadního výboru Šipší ze dne 1. 6. a 29. 6. 2020,
- c) zápis Osadního výboru Neškaredice ze dne 23. 6. 2020,
- d) rezignaci Terezy Naňkové na funkci členky Osadního výboru Neškaredice,
- e) zápis Osadního výboru Kaňk ze dne 29. 6., 15. 7. 2020,
- f) zápis Osadního výboru Perštejnec ze dne 3. 7. a 7. 8. 2020,
- g) zápis Osadního výboru Hlouška ze dne 9. 6. 2020.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 9. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 1/02 – **Usnesení č. 124/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. v o l í do funkce přísedící Okresního soudu v Kutné Hoře pro funkční období 2020-2024 Ing. Věru Žáčkovou, Kutná Hora a Josefa Lázničku, Kutná Hora,

II. b e r e n a v ě d o m í vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Kutné Hoře Mgr. Ivy Zahradníčkové.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 25. 9. 2020

- pro 23, proti 0, zdržel se 1.

J. Kraus se dotázal pana tajemníka kolik zaměstnanců je v současné době přísedícími, jak často na jednání soudu dochází a kolik jim to zabírá času. Pan tajemník uvedl, že odpoví písemně.

Materiál č. 1/03 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **v y d á v á** obecně závaznou vyhlášku města k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky.

Zodpovídá: T. Hobl, tajemník

Termín: 15. 10. 2020

- pro 11, proti 5, zdržel se 8, nehl. 1.

K. Špalková se dotázala, na jaký popud je vydání vyhlášky navrhováno. Je členem Bezpečnostní komise, která tuto vyhlášku neobdržela. Součástí této komise je Městská policie, která je ve vyhlášce určena pro dozor dodržení této vyhlášky. Na základě předloženého materiálu požádala MP o počet zásahů, které v uplynulých dvou letech museli řešit v rámci zábavní pyrotechniky. Výjezdy byly celkem čtyři, z toho jeden k ohňostroji, a proto vydání vyhlášky nevidí jako nutné. V. Šnajdr sdělil, že tato vyhláška je na podnět Komise životního prostředí a byla Bezpečnostní komisi předložena. Osobně byl přítomen diskuzi. Tato vyhláška stanovuje, že město Kutná Hora si nepřeje na svém území volnou zábavní pyrotechniku. Souhlasí, že vymáhání MP bude velice těžké.

K. Špalková využila technické poznámky pro upřesnění. Tato vyhláška skutečně probírána nebyla, jen okrajově byla zmínka, kdy ředitel MP uvedl, že vymahatelnost této vyhlášky je nulová. J. Kraus je také členem Komise pro bezpečnost a v této věci K. Špalkovou podpoří. Při schválení této vyhlášky můžeme dostat MP do nevýhodné pozice, jejich pravomoc nebude snadno uplatňována. M. Suchánek také schválení vyhlášky nepodpoří. V zákoně číslo 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích, nenašel nic, že by používání zábavní pyrotechniky mělo být plošně zakázáno. Z Ústavního soudu si dohledal Usnesení číslo 5/99, které se toho týká, je to jeden z příkladů a myslí si, že příkladů je daleko víc. Cestu vidí

spíš cestou pozitivní, cestou osvěty a informovanosti. Při zakázání pyrotechniky v určité části obce, například u národních kulturních památek, je to možné, ale ne na území celého města. Š. Drtina nevidí na schválení vyhlášky nic špatného. Se špatnou vymahatelností souhlasí. Plošné zákazy jsou již i v jiných městech. Účel vidí v odrazení případných provinilců. M. Hlavatý uvedl, že tato vyhláška je zpracována na základě podnětu lidí, kteří své podněty zaslali do Komise pro životní prostředí. Stížnosti byly na odpal pyrotechniky v nočních hodinách. Souhlasí se Š. Drtinou, kdy vyhláškou vyšleme signál, že toto si nepřejeme. Jsou samozřejmě dané výjimky z nočního klidu. Je třeba myslet na lidi, co pracují v jakékoli směnnosti, mají právo na klid a moci se vyspat. K. Špalkové využila technické poznámky, noční hluk řeší vyhláška o nočním klidu, nikoli o zábavní pyrotechnice. To samé chtěla sdělit i S. Doušová, spíše by apelovala na ochranu zvířat, kdy hluk z pyrotechniky je hodně stresový.

Materiál č. 1/04 – Usnesení č. 125/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** vzor veřejnoprávní smlouvy k poskytování dotací z rozpočtu města v předloženém znění.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 15. 10. 2020
- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 1/05 – Usnesení č. 126/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **m ě n í** jednací řád Zastupitelstva města Kutná Hora s okamžitou účinností tak, že

a) Čl. 3 odst. 1 zní:

Zastupitelstvo města se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za tři měsíce k veřejnému zasedání. **Jednání zastupitelstva lze uskutečnit i distanční formou v odůvodněných případech a dle technických možností, za podmínky účasti tzv. „v reálném čase“, (např. prostřednictvím videokonference nebo telekonference, při nichž jsou členové zastupitelstva „přítomni“ při jednání distančním způsobem (nikoli tedy fyzicky v jednací místnosti), avšak „on-line“).**

b) doplňuje se Čl. 3 odst. 5, který zní:

V případě, že veřejné zasedání bude uskutečněno distanční formou dle čl. 3 odst. 1 tohoto řádu, je úřad povinen zajistit možnost alespoň přiměřené účasti veřejnosti. Za takovou možnost se považuje i účast veřejnosti distančně, tzv. na dálku, mimo jednací místnost, případně prostřednictvím internetu. Podmínkou však je, že distanční účast veřejnosti zajistí možnost pro občana uplatňovat na jednání zastupitelstva práva podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.

c) Čl. 5 odst. 2 zní:

Účast na jednání stvrzují členové podpisem do listiny přítomných **s výjimkou distanční účasti.**

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 15. 10. 2020
- pro 20, proti 0, zdržel se 5.

Diskuzi zahájil I. Šanc úpravou formulace textu. Z důvodu správnosti výkladu znění, navrhl doplnění prvního odstavce „ Jednání zastupitelstva lze uskutečnit i distanční formou“. T. Havlíček apeloval na zajištění lepší technické podpory při on-line jednání, aby bylo lepší propojení všech zastupitelů. V. Šnajdr dal hlasovat o původním návrhu, ale byl upozorněn, že nedal hlasovat o protinávru I. Šance. Prohlásil tedy hlasování za zmatečné. A. Kloudová okomentovala důvod původní formulace znění prvního odstavce jednacího řádu. Veřejné zasedání nemusí být distančně pro všechny zastupitele. Vždy musí být přítomen úředník, pro administrativní zajištění. Pro využití možnosti distanční účasti na zastupitelstvu, bude

podléhat doložení nemožnosti fyzické účasti. Například karanténní důvody, špatný zdravotní stav. Z důvodu možné komplikovanosti dal I. Šanc protinávrh, doplnit text znění tak, aby se jednalo o distanční formu pro všechny zastupitele. V. Šnajdr dal hlasovat o protinávruhu. Z. Jirásek však poprosil, aby zápis přesného znění usnesení byl nejprve zobrazen na tabuli. Hlasování tedy opět bylo prohlášeno za zmatečné. Po zobrazení přesného znění na světelnou tabuli a znovu přečtení textu usnesení se přistoupilo k samotnému platnému hlasování o usnesení.

Materiál č. 1/06 - **Usnesení č. 127/20**

Komentář k materiálu poskytl Zdeněk Slejška, ředitel Nadačního Fondu Eduzměna (Ad IV. Návštěva)

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. s c h v a l u j e zapojení Města Kutné Hory v rámci Memoranda o partnerství, které bude uzavřeno mezi nadačním fondem Eduzměna, MŠMT, ORP Kutná Hora a MAS Lípa pro venkov,

II. p o v ě ř u j e starostu města uzavřením Memoranda a dalším zastupováním v uvedeném projektu.

Zodpovídá: Ing. J. Viktora, starosta

Termín: 15. 10. 2020

- pro 14, proti 1, zdržel se 11.

V. Šnajdr přestavil ředitele Nadačního Fondu Eduzměna Z. Slejšku a K. Drtinovou za MAS Kutná Hora, kteří byli přítomni jednání formou on-line přenosu. Předal slovo Z. Slejškovi, aby představil Nadační Fond Eduzměna, jeho záměry a cíle na Kutnohorsku. Úvodem Z. Slejška poděkoval za možnost z důvodu nařízené karantény pro výskyt covidu19 u jednoho člena týmu být takto přítomen. Zakládající nadace jsou nadační fond Avast, nadační fond České spořitelny, Nadace Karla Janečka a Nadace OSF, což jsou dlouhodobě působící nadace v oblasti vzdělávání. V roce 2018 založili Fond Eduzměna a spojili své síly, aby se propjali do celého systému. Společně si vydefinovali první vizi, která zní „Všichni děti se učí naplno, s radostí, rovnými šancemi a ze školy odchází připraveny na výzvy a příležitosti 21. století. Chtějí, aby děti objevily svůj talent a dokázaly jej rozvinout na co největší míru, kterou mají. V tuto chvíli si myslí, že děti potřebují smysluplnost dozívání se informací. Rovné šance vidí v nerovnosti sociálně ekonomickém zázemí rodin. Důležitost vidí ve vyrovnání šancí již počátku. Připravenost na výzvy vidí například v současné covidové situaci. Pro možnost realizace byla sestavena odborná rada. V této radě jsou představitelé z různých sektorů jak státního, tak i soukromého, lidí z české republiky, ale i ze zahraničí. Mají zástupce z Ministerstva školství, České školní inspekce. Tento odborný tým stanovil první priority. Mají zkušenosti v ČR se změnou na úrovni škol, obcí a se zaváděním dílčích inovací. Rozevírají se rozdíly mezi školami. Neumíme zavádět změny tak, aby byly většinově přijaté, aby se mohly všechny školy stejně rozvíjet. Rozdíly v regionech jsou alarmující. Změny jsou buď špatně komunikované, chybí financí, nebo daná skupiny změny nepřijme. Fond má za cíl během 5 let docílit zlepšení na úrovni dětí ve vztahu k učení a škole, zlepšení čtenářské, matematické a přírodovědné gramotnosti. Schopnost řešit problémy, aby děti opravdu připravené na to, jaké věci je obklopují a dokázaly najít řešení, zkusit jej a vyhodnocovat zda řešení funguje a jak. Součástí cíle je docílit rozvoj všech škol na daném území, aby se rozvíjely a dotahovaly k těm nejlepším, které v území jsou. K tomuto záměru vyhlásili před rokem a půl veřejnou výzvu, kdy vyhlásili možnost působit v regionu 5 let. Přihlásilo se přes 70 organizací. Vybrali si 7 odborných partnerů. Tito partneři a zástupci jednotlivých regionů sestavili pracovní model regionální podpory. Střed je vize se třemi základními podmínkami - budování takových vztahů na školách, které jsou bezpečné a podporují učení - výuka je vedena aktivním zapojením žáků do diskuze, mohou experimentovat a hledat závěry - reflexe, kde všude mohu své závěry a poznatky využít

do budoucna. Zapojeni jsou děti, učitelé, vedení škol, zřizovatelé a rodiče. Přenos byl nachvíli přerušen z důvodu špatného komunikačního propojení. Pauzu využil J. Havlovic a poprosil předsedkyni školské komise D. Vepřkovou, zda tento projekt vidí jako nutný. Tyto obecné řeči na něj moc nepůsobí. Současné postavení škol a metodiky, kterými je školství řízeno, je určitě zakotveno, že chceme, aby děti chodily do školy rády, aby se učily matematiku, přírodopis, češtinu. Myslí si, že tohle by mohlo dané zkomplikovat. Měly by se soustředit na plnění současných pravidel a metodiky. Víme, že je to v lidech. Když je dobrý učitel chodí děti do školy rády a když špatný učitel tak do školy rády nechodí a může být metodika a grantový program jaký chce. Slovo dostala D. Vepřková. Poděkovala J. Havlovičovi za jeho postřeh. Školský zákon toho říká hodně, vše záleží na lidech, kteří se procesu účastní. Doporučila se znovu obrátit s dotazy na pana Slejšku, jak konkrétně se bude v našem ORP postupovat, co vše se uskuteční. Co vše rodič, dítě, nebo učitel zaznamená. Výhodu vidí v době trvání 5 let, změny ve školství se za jeden rok nedají uskutečnit. Myslí si, že by se mělo ulevit učitelům, ředitelům, zmenšit administrativu, ale neví, jak se tyto kroky budou uskutečňovat. Dále pokračoval ve své prezentaci Z. Slejška, kterému zastupitelé pokládali konkrétní dotazy. K. Špalková se dotázala, na základě řečeného, že Eduzměna je pro zlepšení, jaké jsou tedy výchozí hodnoty. Na daný dotaz si musela počkat, protože Z. Slejška chtěl nejdříve dokončit svou prezentaci.

Výběr regionu byl na základě kvantitativních dat, která jim poskytla Česká školní inspekce, Český statistický úřad. Přizvali 8 regionů a zapojilo se jich 7. Letos v lednu byla volba pilotního programu. Navštívili 3 regiony Kutnohorsko, Semilsko a Přešticko. Nakonec si vybrali Kutnohorsko, které jim připadalo nejpřípravenější. Z úst účastníků jednodenního setkání byl daný zájem o vstup do tohoto většího projektu na svém území. Pilotáž bude probíhat od letošního roku do roku 2024, avšak vzhledem ke covid19 bude možné, že doba realizace bude upravována. Náklady na projekt jsou kolem 200 mil Kč, přes 50% financování přislíbily zakládající nadace, ostatní částka se bude skládat z částek od dárců. V současné době evidují nové čtyři dárce. Co se podařilo na začátku spuštění projektu, kdy školy byly nuceny uzavřít třídy z důvodu výskytu covid19, byla podpora škol a rodičů, nabízeli nejen HW pomoc, ale vstoupili do spolupráce s regionálními organizacemi na přípravě festivalu, podali žádost o spolupráci týmu duševního zdraví a spolupracovali jak s řediteli škol, tak s učiteli co by bylo dobré do regionu přinést. Co je čeká v příštím roce 2020/2021, je mapování všech škol v regionu a tvorba rozvojových plánů. Mapování bude probíhat tak, že každá škola, bude mít přiděleny 2 experty, kteří budou společně s řediteli, učiteli a dětmi, s rodiči a se zřizovatelem společně zjišťovat, co je pro danou školu nejužitečnější a budou vytvářet „Rozvojový plán“. Na základě tohoto plánu budou poskytovat jak finanční, tak nefinanční podporu daným školám. Toto je odpověď na první otázku, která mu byla položena, a dále začal odpovídat na dotaz druhý.

Data, která dostali, jsou jen základ a chtějí jít dál. Proto připravují Evaluaci jednotlivých cílových skupin. Budou chtít spustit první aktivity jako „Metodická centra“, po kterých je poptávka.

Mají domluvenu právní podporu pro všechny školy na Kutnohorsku, kdy bude k dispozici tým právníků a odborníků na školství. Chystají online semináře pro rodiče, a dále setkání starostů s ministrem školství v regionu. Hlavním bodem setkání bude tvorba „CENTRA REGIONÁLNÍ PODPORY“.

J. Králíkovi bohužel prezentace nic nepřiblížila, to co se dozvěděl, si sám přečetl na internetu během 10 minut. Směrem ke Z. Slejškovi položil konkrétní otázku, kam se chceme dostat, a který školský systém, je pro nás ten nejlepší.

Dle slov Z. Slejška, nelze implementovat žádný školský systém, ten můžou brát pouze jako inspiraci. Nepřinášejí konkrétní systém, nemají jasný projekt, který by určil jasné změny. Naopak říkají, kam se chtějí dostat, vize je pouze obecná. Základem je shoda lidí, kteří

budou vědět co za tím je. Bude se stavět na věcech, které budou potřeba, proto mapování jednotlivých škol, proto tvorba rozvojových plánů škol, které si samy vydefinují, co potřebují a chtějí. Věří vizi, že lidé si samy kroky vydefinují.

D. Vepřková zdůraznila potřebu více odpovědi konkretizovat. Rozumí tomu, že se budou opírat o jednotlivé lidi z regionu, o lidský potenciál, v jakém časovém úseku bude poskytnut kontakt na tyto lidi, aby se s nimi tedy mohlo pracovat a být s nimi v kontaktu. Při karanténě dobře pomohli dětem ze základních škol, bude potřebu pomoci, potřeby dětí dále mapovat.

Slovo si převzala K. Drtilová, vedení škol si uvědomuje, co škola potřebuje, a toto je pro ně primární. Chtějí dát školám prostor, aby mohly pracovat se svým pedagogickým týmem, vědí, jak jsou školy zahlceny administrativou. Hovořila o potřebách dobrého učitele, který zvládne naučit všechny děti, ale i on potřebuje podporu. Toto je to co přinášejí, „zeptají se jich na jejich potřeby a na zjištěné budou reagovat“. Proces je dlouhodobý.

V. Šnajdr navrhl ukončení diskuze, zastupitelé by své dotazy písemně předali kanceláři tajemníka a ta je předá Eduzměně, pro zpětnou odpověď na konkrétní dotazy.

K. Daczická uvedla, že když nebylo vše dostatečně probráno, nemohou hlasovat o Memorandu. A materiál by se měl odložit. Proto V. Šnajdr požádal o dotazy k Memorandu.

M. Suchánek byl zaujat nabídkou právníků pro školy. Je Memorandum po věcné a právní formě schváleno Ministerstvem školství, či zda mají písemný příslib ministra. A jestli formát, který tady schválíme, ministr i podepíše. Z. Slejška má vyjádření, že takto je to přijatelné a pan ministr to takto podepíše. M. Suchánek sdělil, že osobně obvolal všechna oddělení, přes která Memorandum musí projít. Z úst protokolu pana ministra není v procesu schválení, nemá žádnou spisovou značku, není vedeno v centrální evidenci.

Z. Slejška komunikuje přímo s ředitelem kabinetu ministra, od něj má informaci, že takto je to v pořádku.

J. Havlovic využit technické poznámky ke sdělení že svůj dotaz nebude podávat písemně a poznamenává to, že ušlechtilé myšlenky jsou jasným suplováním práce ministerstva.

V. Šnajdr poděkoval za prezentaci panu Z. Slejškovi a K. Drtilové. K Memorandu si myslí, že se jedná o budoucnost školství na 5 let, kdy můžeme něco dělat a někam se posouvat. Pochyby tu vždy budou a nemyslí si, že je vyvrátí několik dotazů, které tu zaznívají. Osobně je přesvědčen, že budoucnost školství na Kutnohorsku má svoji šanci.

T. Havlíček navrhl odložení materiálu do příštího jednání zastupitelstva, po zodpovězení všech dotazů.

V. Šnajdr se obrátil s dotazem, co by znamenalo odložení schválení Memoranda na listopad na pana Z. Slejšku. Z. Slejška uvedl dojednávání návštěvy ministra v regionu, kdy součástí setkání měl být podpis Memoranda. Při posunutí, dáme najevo, že posouváme významnou událost v projektu a celkově to nevidí jako ideální, ale dál mohou samozřejmě fungovat.

J. Havlovic není pro odložení, jelikož by se ušlechtilá ale časově náročná diskuze znovu opakovala. V. Šnajdr se k tomuto přimlouvá také.

I. Šanc s Memorandem nemá problém, není to věc extrémně závazná. Cíle, o kterých dnes slyšeli, i když se nedozvěděli konkrétní postupy, jej přesvědčily být pro, aby se daná věc nezdržovala a Memorandum schválili. Chápe J. Havlovice ve věci odvolání se na řešení daného ministerstvem. Nebyl by to jediný příklad, kdy nezisková organizací míří někam dál a dělá věci za státní úředníky, kteří jsou povinni zabývat se velmi prozaickými věcmi a třeba tam není ani ta odbornost. Dle toho jak se takovýto neziskový sektor dal dohromady, s tím, aby prošlapal cestu rezortu školství, vidí postup jako dobrý a správný. S tímto samým souhlasí V. Šnajdr. Memorandem se zavazujeme pouze k podpoře, zajištění podmínek, poskytnout data a ne finance.

T. Gryč zmínil „Infrastrukturu do škol“, zde byly vydefinované věci, které školy chtěly. To znamená, že se ví, co by školy chtěly dělat. Zná Eduzměna věci, které by chtěla konkrétně

dělat, zda má podrobný rozpočet, kolik budou stát právníci, kanceláře, úředníci na 4 roky. Částka je 200 mil. Kč, kolik z toho půjde dětem?

Odpovědi se ujal V. Šnajdr. Vysvětlil odlišnost projektů. Infrastruktura do škol byla na infrastrukturu, kdežto Eduzměna směřuje na systémovou změnu. Eduzměna si vzala zástupce 7 regionů, od nich zjišťovala, co potřebují ředitelé, zřizovatelé, co potřebují učitelé a dle toho plnila prvotní rámeček. To samé očekáváme zde. Zmocněnci budou zjišťovat konkrétní potřeby škol, zřizovatelů a podle toho budou rámeček naplňovat. Konkrétní rozpočet v tuto chvíli není, ani rozpis všech možných daných aktivit.

Z. Jirásek je připojuje k T. Havlíčkovi s návrhem na odložení. Důvodem je nezodpovězení několika otázek. Text Memoranda dostal včera odpoledne. Říct o nic nejde, k ničemu se nezavazujeme, s tímto nesouhlasí. Když bude hlasovat, tak se přeci zavazuje a dnes toto nemůže podpořit. Určitě bude lepší materiál odložit do příštího jednání.

S. Vepřková je opačného názoru, Memorandum podpoří. Chápe, že dnešní obecná prezentace mohla zastupitele spíše znervóznět. Tento projekt, který k nám přichází, chce systémovou změnu, změnu pro celé ORP. V tom vidí obrovský význam. Při odložení projedeme jeden školní rok, a to po čem voláme, po konkretizaci jednotlivých kroků a úkolů se nám opět vzdálí. Eduzměna potřebuje určitou záruku ve spolupráci. V tomto okamžiku sama za sebe souhlasí se schválením partnerství.

M. Suchánek upozornil, proč k věci, která je tak důležitá byl materiál poskytnut teprve včera. Rozpočet 200 mil. Kč je na naše poměry astronomický. Proč se tedy toto schvaluje v takovém překotném tempu, proč se nemůže počkat na zodpovězení dotazů od zastupitelů. Konstatování, že Memorandum nás nezavazuje, mu přijde nezodpovědné.

V. Šnajdr uvedl důvod pozdního zaslání Memoranda. Memorandum procházelo schvalováním a připomínkováním na MŠMT. Eduzměna několikrát zvala opoziční zastupitele k setkání a málo kdo si udělal čas a přišel.

K. Špalková se dotázala proč, když procházelo Memorandum takovým kolečkem schvalování, je chyba už ve vizi projektu (Všechny děti se učí s radostí, naplno a s rovnými příležitostmi a (zde chybí „aby“) ze školy odcházely připravené na výzvy 21. století).

K. Dacická poděkovala za pozvání k představení Eduzměny. Má spoustu otázek k Memorandu, které potřebuje pro své rozhodnutí mít zodpovězeny. Ráda by si ověřila, zda Memorandum závazné je, či není. Tyto rozporuplné věci, si potřebuje ověřit a poté danou věc ráda podpoří. M. Suchánek využil technické poznámky k dotazu, zda je Memorandum signováno právníkem města KH. V. Šnajdr uvedl, že ne.

D. Vepřková upozornila na možné vyřazení se z dalších informací, pokud Memorandum neschválíme. V. Šnajdr se ujistil, zda poznámka T. Havlíčka je brána jako protinávrh na odložení.

J. Havlovic navrhl protinávrh změnit návrh usnesení. Zůstal by bod I. v daném znění a za II. Zastupitelstvo města si vymíňuje právo schválit připravené vypracované Memorandum před jeho podpisem panem starostou. A. Kloudová sdělila, že v tomto případě postačí neschválit bod II.

Protinávrh pana J. Havlovice byl V. Šnajdrem konzultován se Z. Slejškou, který nepochopil, co by se tímto vyřešilo. J. Havlovic svůj protinávrh stáhl. V. Šnajdr navrhl přerušení jednání pro vyjasnění náležitostí.

Jednání přerušeno 17:33 – 17:43

Po přerušení jednání dal V. Šnajdr hlasovat o protinávruhu T. Havlíčka, odložit materiál do příštího jednání zastupitelstva. - pro 12, proti 5, zdržel se 9. Usnesení nebylo přijato.

V. Šnajdr dal hlasovat o původním návrhu usnesení, který byl zastupiteli schválen a návrh na Memorandum byl přijat.

Materiál č. 1/07 - **Usnesení č. 128/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje, ve výši 1.000.000 Kč k použití na pracoviště Nemocnice Kutná Hora.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 15. 10. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

2. MATERIÁLY EKONOMICKÉHO ODBORU

Materiál č. 2/01 - **Usnesení č. 129/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** předloženou zprávu o plnění rozpočtu města k 30. 6. 2020.

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 2/02 - **Usnesení č. 130/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** zápis z jednání Finančního výboru ze dne 8. 9. 2020.

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

Z. Jirásek poděkoval členům FV za řádnou účast. Pracovní skupina FV vypracovala podrobný zápis z kontroly Technických služeb, který předala i dozorčí radě Technických služeb. FV upozorňuje radu města, které dozorčí rada podléhá, aby uložila dozorčí radě se touto zprávou zabývat.

FV diskutoval k přípravě rozpočtu na rok 2021. Složitost připravení rozpočtu vidí v malých částkách příjmu, než tomu bylo v letošním roce. Někteří členové FV by chtěli být účastní při zahájení jednání o rozpočtu 2021 při jednání s jednotlivými správci rozpočtových prostředků. Dále vnesl požadavek, který byl předložen radě města, týkající se přestupkové agendy. Požádal T. Hobla, který údajně, neví to jistě, předložil právní rozbor, že tento požadavek nesouvisí s kontrolou hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, a že tedy požadavky FV nedoplní, o předložení právního rozboru. Z čeho názor T. Hobla vyplývá.

T. Havlíček požádal, zda by bylo možné se zamyslet nad zrychlením procesu vymáhání pohledávek, především pokut. Současná covidová situace a očekávané ekonomické dopady které přijdou, vedou k tomu, že by město mělo obyvatelům pomoci ať s nájmem, či podnikatelům a dalším osobám, ale pokud někdo porušuje přepisy a zákony, následně neplatí pokuty, své závazky, takovými lidem by neměla hrát tato covidová situace do karet a neprodlužovat proces vymáhání dluhu. U těchto pokut by vymožení mělo být do několika měsíců ne roků.

3. MATERIÁLY ODBORU SPRÁVY MAJETKU

Materiál č. 3/01 - **Usnesení č. 131/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě č. 12/2013 na prodej pozemku p. č. 418/8 v k. ú. Černíny ze dne 19. 3. 2013 mezi Městem Kutná Hora jako prodávajícím a panem Janem Odehnalem, jako kupujícím týkajícího se prodloužení lhůty stanovené ke kolaudaci stavby chaty na pozemku p. č. 418/8 v k. ú. Černíny, a to nejpozději do 31. 12. 2023.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 3/02 - Usnesení č. 132/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Neškaredice Plán společných zařízení.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2021

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

Materiál č. 3/03 - Usnesení č. 133/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e**

a) zřízení práva stavby na pozemku p. č. 3337/1 v k. ú. Kutná Hora v majetku Města Kutná Hora ve prospěch spolku TJ SPARTA Kutná Hora, z. s., IČ 14801663, se sídlem Čáslavská 198, Karlov, 284 01 Kutná Hora. Právo stavby bude zřízeno bezúplatně na dobu 30 let,

b) uzavření předložené Smlouvy o zřízení práva stavby na pozemku p. č. 3337/1 v k. ú. Kutná Hora v majetku Města Kutná Hora ve prospěch spolku TJ SPARTA Kutná Hora, z. s., IČ 14801663, se sídlem Čáslavská 198, Karlov, 284 01 Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 1.

Materiál č. 3/04 - Usnesení č. 134/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** směnu částí pozemků p. č. 662/27 o výměře 81 m² a p. č. 662/32 o výměře 540 m² (dle geometrického plánu č. 898-668/2015 pozemek p. č. 662/86 o výměře 621 m²) v k. ú. Sedlec u Kutné Hory, pozemku p. č. 662/3 o výměře 29 m² v k. ú. Sedlec u Kutné Hory, pozemku p. č. 662/4 o výměře 368 v k. ú. Sedlec u Kutné Hory, pozemku p. č. 1279 o výměře 11 m² v k. ú. Bylany u Kutné Hory, částí pozemků p. č. 4131/1 o výměře 877 m² a p. č. 4131/17 o výměře 997 m² (dle geometrického plánu č. 4037-151/2019 pozemek p. č. 4131/72 o výměře 1.874 m²) v k. ú. Kutná Hora, části pozemku p. č. 3981/1 o výměře 9 m² (dle geometrického plánu č. 4066-222/2019 díl „b“) v k. ú. Kutná Hora ve vlastnictví města Kutná Hora za část pozemku p. č. 3969/1 o výměře 74 m² (dle geometrického plánu č. 4066-222/2019 č. 4066-222/2019 díl „a“), část pozemku p. č. 3963/13 o výměře 221 m² (dle GPL č. 4066-222/2019 díl „f“), část pozemku p. č. 3969/4 o výměře 149 m² (dle GPL č. 4066-222/2019 díl „e“), část pozemku p. č. 3971/1 o výměře 49 m² (dle GPL č. 4066-222/2019 díl „d“), vše v k. ú. Kutná Hora, pozemek p. č. 3962/6 o výměře 4.427 m² v k. ú. Kutná Hora, pozemek p. č. 3962/11 o výměře 40 m² v k. ú. Kutná Hora a pozemek p. č. 4416/7 o výměře 34 m² v k. ú. Kutná Hora ve výlučném vlastnictví Vodohospodářské společnosti Vrchlice - Maleč, a.s., IČ: 46356967, se sídlem Ku Ptáku 387, 284 01 Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín plnění: 31. 12. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehl. 1.

Materiál č. 3/05 - Usnesení č. 135/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** směnu částí pozemku p. č. 495/1 o výměře 882 m² (dle geometrického plánu č. 500-83/2019 pozemek p. č. 495/5), pozemku p. č. 497 o výměře 5.395 m² a části pozemku p. č. 498 o výměře 3.435 m² (dle geometrického plánu č. 500-83/2019 pozemek p. č. 498/4), včetně všech součástí a příslušenství, vše v k. ú. Červené Janovice, a dále části pozemku p. č. 680 o výměře 3.674 m² (dle geometrického plánu č. 93-83/2019 pozemek p. č. 680/2), včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Zdeslavice u Černín ve vlastnictví města Kutná Hora za pozemky p. č. 733/19 o výměře 11.894 m², p. č. 733/21 o výměře 6.193 m² a p. č. 733/27 o výměře 1.016 m², včetně všech součástí a příslušenství, vše v k. ú. Sedlec u Kutné Hory ve vlastnictví pana Jana Dlabala, 285 32, zastoupeného na základě plné moci panem Jakubem

Vágnerem, Průhonice 252 43 s finančním doplatkem městu Kutná Hora ve výši 100.000 Kč od pana Jakuba Vágnera.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín plnění: 31. 12. 2020
- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 2.

Materiál č. 3/06 - **Usnesení č. 136/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** zřízení předkupního práva jako věcného práva k pozemku 1266 v kat. území Paběnice, včetně všech součástí a příslušenství, v majetku Města Kutná Hora ve prospěch pana Jakuba Vágnera, 252 43 Průhonice. Předkupní právo jako věcné právo bude zřízeno bezplatně na dobu do 31. 10. 2038 s tím, že bude-li splněna podmínka trvání podpachtovního nebo pachtovního vztahu oprávněného z věcného předkupního práva k uvedeným nemovitostem nebo alespoň některé z nich i po uplynutí této doby, prodlužuje se účinnost smlouvy o zřízení předkupního práva jako věcného práva na dobu dalších dvaceti pěti let.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín plnění: 31. 12. 2020
- pro 22, proti 0, zdržel se 4, nehl. 0.

I. Šanc se přehmátl, ale chtěl hlasovat pro.

Materiál č. 3/07 - **Usnesení č. 137/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** odkoupení pozemků p. č. 4155/8 o výměře 100 m² a p. č. 4158/4 o výměře 37 m², včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Kutná Hora městem Kutná Hora od společnosti HPH, spol. s r.o., IČ 62957473, se sídlem Čáslavská 234, Kutná Hora za celkovou kupní cenu ve výši 27.400 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín plnění: 31. 12. 2020
- pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Materiál č. 3/08 - **Usnesení č. 138/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků p. č. 444/1 a p. č. 4517/9 v k. ú. Kutná Hora ve vlastnictví města Kutná Hora a pozemku p. č. 441 v k. ú. Kutná Hora ve vlastnictví ČR - Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, IČ 00213683, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín plnění: 31. 12. 2020
- pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

Materiál č. 3/09 - **Usnesení č. 139/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **r u š í** bod II. usnesení ZM č. 20/18 ze dne 30. 1.2018.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 31. 12. 2020
- pro 20, proti 0, zdržel se 6, nehl. 0.

T. Havlíček by rád věděl, jaké kroky budou učiněny s budovou do budoucna. S. Doušová sdělila důvod ukončení VŘ, do kterého se nikdo nepřihlásil, majetkové oddělení eviduje aktuálně jednu žádost o koupi předmětných nemovitých věcí. Podmínky pro nové VŘ se budou měnit a připravují se. OsV Malín bude moci podmínky připomínkovat. M. Suchánek by rád využil toho, co říkala S. Doušová, co by tam tedy mohlo být, zda se to už ví. A dále se hlásil z toho důvodu, že si myslí, že by bylo rozumné nejdříve připravit podmínky a pak něco rušit. S. Doušová sdělila důvod rušení usnesení, aktuální podmínky nevyhovují novým podmínkám VŘ, OSM ve spolupráci s městským architektem připravují nové podmínky, aby bylo vše v pořádku, zastupitelé a členové OsV se budou moci k danému vyjádřit. T. Havlíček zjišťoval, zda budou nové podmínky předloženy na následujícím zastupitelstvu,

protože do budovy prší a chátrá a cena nemovitosti se razantně snižuje. V. Šnajdr uvedl, že návrh bude na příštím jednání předložen.

Materiál č. 3/10 - **Usnesení č. 140/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej části pozemku p. č. 4126/16 o výměře cca 40 m², včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Kutná Hora společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín za kupní cenu ve výši 750 Kč/m² pozemku (+ 3.000 Kč znalečné).

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín plnění: 31. 1. 2021
- pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

Materiál č. 3/11 - **Usnesení č. 141/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření dohody o změně splatnosti pohledávky vzniklé vyúčtováním služeb za rok 2019, spojené s užíváním bytu v Kutné Hoře dle žádosti nájemce. Pohledávka bude hrazena měsíčními splátkami počínaje měsícem září 2020.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 30. 9. 2020
- pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

T. Havlíček se dotázal, jak velký je daný byt. B. Maternová velikost bytu přesně nezná, ale zálohy na energie se automaticky navýšily dle spotřeby v předchozím roce. Když paní nebude mít stejnou spotřebu, nemělo by se dané opakovat.

4. MATERIÁLY ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE, ŠKOLSTVÍ A KULTURY

Materiál č. 4/01 - **Usnesení č. 142/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření předloženého návrhu dodatku veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestiční dotace pro TJ Sparta Kutná Hora, z. s.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 15. 10. 2020
- pro 25, proti 0, zdržel se 1.

T. Havlíček položil otázku, jak je na tom jednání o převodu plaveckého bazénu na město. V. Šnajdr uvedl, že v současné době městský právník doladuje návrh smlouvy k předložení TJ Spartě, a poté bude předložena zastupitelstvu. T. Havlíček požádal o hrubé rysy smlouvy, kam se jednání ubírá. V. Šnajdr sdělil návrh TJ Sparty, odkoupit movitý majetek za 1 mil. Kč, dát TJ Spartě možnost provozovat ve stejném režimu jako provozuje plovárnu. Oddíly pod TJ Spartou žádají o převod pozemků do výpůjčky na dobu 30 let.

Materiál č. 4/02 - **Usnesení č. 143/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e**

- a) zvýšení odsouhlaseného příspěvku z Fondu regenerace města Kutné Hory na rok 2020 na obnovu domu v Kutné Hoře, a to z odsouhlasených 98.800 Kč na 123.300 Kč,
- b) uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí příspěvku z Fondu regenerace města Kutné Hory na rok 2020 s manželi Navrátilovými, Kutná Hora na obnovu uliční a dvorní fasády domu Kutná Hora, o částku navýšení 24.500 Kč.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 30. 9. 2020
- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

Materiál č. 4/03 - **Usnesení č. 144/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje** předložený návrh na rozpočtové opatření OPPŠK č. 36 - přesun prostředků z položky rozpočtová rezerva školství na neinvestiční příspěvek pro příspěvkovou organizaci Základní škola, Kamenná stezka 40, Kutná Hora, ve

výši 58.500 Kč na částečné finanční zajištění odstranění havarijního stavu gajgru u zdi budovy školy směrem do ulice Štefánikova.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 22. 9. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehl. 1.

V. Šnajdr uvedl, že je ve střetu zájmu, ale hlasovat bude.

Materiál č. 4/04 - **STAŽENO**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje / neschvaluje**

a) poskytnutí dotace ve výši xxx Kč pro Dětskou hernu Amálka ve Vladislavově ulici, Kutná Hora, jejíž majitelkou je paní Lenka Horáková. Jedná se o jednorázovou finanční podporu.

b) předložený návrh rozpočtového opatření č. 40 - přesun prostředků z položky Neinvestiční rozpočtová rezerva na položku Dětská herna Amálka ve výši xxx Kč k pokrytí poskytnuté dotace,

c) uzavření veřejnoprávní smlouvy na výše uvedené poskytnutí dotace ve výši xxx Kč mezi Městem Kutná Hora, se sídlem Havlíčkovo nám. 552/1, Kutná Hora, IČ: 00236195, jako poskytovatelem dotace a Lenkou Horákovou, Kutná Hora, IČ: 06867731, jako příjemcem dotace, přičemž dotace bude vyplacena bezhotovostně na účet sdělený příjemcem při uzavírání smlouvy v termínu do 1 měsíce od uzavření smlouvy, a to na provoz Dětské hery Amálka dle žádosti příjemce ze dne 31. 8. 2020. Dotace je poskytována na rok 2020/2021 s tím, že příjemce je povinen nejpozději do 31. 10. 2021 předložit vyúčtování použití dotace a případné nevyužité prostředky vrátit poskytovateli v termínu nejpozději do 31. 12. 2021 na účet poskytovatele, ze kterého příjemce dotaci obdržel. Příjemce je dále povinen prostředky vrátit v případě, že nebudou využity ke stanovenému účelu, a to do 1 měsíce od výzvy poskytovatele k vrácení.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert, Ing. M. Bulánková

Termín: 30. 9. 2020

- pro 0, proti 0, zdržel se 0.

S. Doušová navrhla z důvodu předloženého návrhu usnesení schvaluje/neschvaluje hlasovat pro schvaluje. V. Šnajdr doplnil, že paní žadatelka požádala o částku 40.000 Kč. K. Špalková dobře rozumí paní žadatelce, sama provozuje stejno činnost. Nicméně takto podaná žádost podpořit nelze. Děkuje za doplnění, která zastupitelé obdrželi, ale chybí zde čísla o kolik paní v době covidové přišla, jaký propad jejich příjmů je, jediné vyčíslení je částka 40.000 Kč o podporu. Strašně ráda by podpořila, byla ve stejné situaci a dobře tomu rozumí, ale za těchto okolností nemůže. Ráda by iniciovala vznik systémového dokumentu, který by umožnil takovýmto žádostem vyhovět, dle jasně stanovených podmínek pro podporu. V. Šnajdr apeloval na paní Horákovou, když se byl osobně do hery Amálka podívat. Souhlasí s K. Špalkovou, materiál by měl být pro Komisi školskou. Ta by se měla zhruba za týden sejít a je to jeden z podkladů, kterým se bude zabývat. M. Suchánek sdělil, že minulé žádosti na podporu covidu podpořil. Nyní podpoří K. Špalkovou. Materiál není kompletní a z tohoto důvodu nemůže podpořit. T. Pilc využil technické poznámky a dal návrh na odložení materiálu pro dopracování. D. Vepřková zjišťovala, zda je možné paní pozvat do školní komise. Z. Jirásek také využil technické poznámky z důvodu, že pochopil, že se teď dohodli, že školská komise udělá nějaká pravidla a teprve potom bychom měli žádost posoudit. M. Krčík si myslí, že pokud materiál odložíme, není třeba další diskuze. J. Havlovic sdělil, že toto je ukázkou, jak funguje dnešní dotační doba. To, jak projekt Eduzměna - jsou napsány stovky stránek, fotky, řečníci kteří dokáží hovořit, až to vezme za srdce - ale je tam 200 mil. Kč, pak přijde žádost fungující Amálka, kam chodí stovky dětí z Kutné Hory, napíše upřímnou, srdeční žádost. Přijde mu škoda jí odmítnout, žádost zahodit. Vzpomněl I. Šance, který při podobném tématu, kdy se schvalovalo 50.000 Kč pro klub Česká 1, řekl, že zastupitelstvo je unikátní a samostatný subjekt v tom, že má i tu

pravomoc rozhodovat o věcech, které jdou mimo granty mimo žádosti, mimo komise tak mu to přijde líto. Jsou to dva póly, herna Amálka kde jsou děti šťastné a funguje, a Eduzměna, která je pro něj něco šíleného. V. Šnajdr právě z tohoto důvodu šel za paní pro doplnění žádosti, svůj návrh stahuje a požádá kancelář tajemníka, aby paní obeslali o doplnění materiálu a byl předložen na dalším zastupitelstvu a poslali samozřejmě do Komise školské.

ÚKOL KT – zajistit doplnění materiálu

Jednání bylo přerušeno od 18:17 do 18:37 hod.

5. MATERIÁL ODBORU REGIONÁLNÍH ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Materiál č. 5/01 - **Usnesení č. 145/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** poskytnutí zápůjček z FRB žadatelům: Pavla Beilová a Zdeněk Hadrovský, kteří splňují podmínky platné obecně závazné vyhlášky Města Kutné Hory č. 1/2019.

Zodpovídá: Ing. V. Kapička

Termín: 31. 12. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

6. MATERIÁL ODBORU INVESTIC

Materiál č. 6/50 - **Usnesení č. 146/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** rozpočtové opatření INV – TO č. 11/20, kterým dochází k navýšení rozpočtových příjmů o 4.920.000 Kč včetně DPH – nájemné Městských lesů a rybníků dle oznámení ze dne 18.6.2020. Tyto příjmy budou částečně použity na úhradu navýšení výdajů na TS - opravy komunikací v celkové výši 2.060.000 Kč, navýšení výdajů na TS-veř.osvětlení el.energie ve výši 1.000.000 Kč, navýšení výdajů na TS-dětské hřiště opravy a obnova ve výši 400.000 Kč a zbývající částka ve výši 1.460.000 Kč navýší rozpočtovou rezervu.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 30. 9. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

7. MATERIÁL ODBORU SOCIÁLNÍCH VĚCÍ A ZDRAVOTNICTVÍ

Materiál č. 7/01 - **Usnesení č. 147/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** pravidla pro tvorbu a použití prostředků sociálního fondu pro podporu a rozvoj sociálních věcí na území města Kutná Hora.

Zodpovídá: Mgr. M. Šlesingr

Termín: 30. 9. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

15. MATERIÁL ODDĚLENÍ CESTOVNÍHO RUCHU A MARKETINGU

Materiál č. 15/01 - **Usnesení č. 148/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í**

a) závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Česká inspirace za rok 2019,

b) Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí Česká inspirace za rok 2019.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

M. Hlavatý položil dotaz, k závěrečnému účtu DSO, jak se to vlastně projevuje na venek. Vždy když navštíví nějaké město a navštíví dané informační centrum, žádný materiál s logem České inspirace, či DSO nevidí. Když si následně přečte, že bylo prodáno zboží za 69 tis. Kč, poskytla služby za 1000 Kč a nakoupili za 206 tis. Kč, materiál za 156 tis. Kč a další služby za více jak půl milionu. J. Viktora se opřel o závěrečnou zprávu, která byla a

je stále k dispozici k nahlédnutí. Je jak na webových stránkách, tak v tištěné podobě. Podotkl, že Česká inspirace je velice akční, všechna informační centra spolu spolupracují, účastní se veletrhů. S. Doušová dodala, že České inspirace není založena jen na podpoře turismu, ale i na podpoře kulturních akcí. Když byste se podívali na web ceskainspirace.cz na jejich stránky, dozvíte se, že jsou tvořeny 6 obcemi, které se navzájem propagují. Propagují si navzájem jak kulturní akce, tak možnosti ubytování a tato cílená společná propagace funguje.

VI. ODLOŽENÉ MATERIÁLY

Odložený materiál č. 1/06 – **ODLOŽENO**

*Zastupitelstvo města Kutná Hora **n e s c h v a l u j e** prominutí dluhu ve výši 1.423.148 Kč TJ Sparta Kutná Hora z půjčky, která byla schválena usnesením ZM č. 166/17 ze dne 12. září 2017.*

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 11. 2019

T. Havlíček sdělil, že materiál byl odložen z důvodu, že bude zpracována strategie sportu, která byla zastupitelům předložena, ale tak jak říkal, bylo třeba řešit i kluby, které nemají vlastní sportoviště, respektive nevyužívají sportoviště města, mají vlastní sportoviště, o která se starají a která si platí. Ve strategii byla jedna věta, že se město tímto bude zabývat, tedy i situací, kdy sportoviště nejsou v majetku města a že se tedy teoreticky bude dát žádat částka na něco. Očekával konkrétní řešení situace. V současné době, je nastaven grantový systém, v obecné rovině objektivní, nicméně jsou zde kluby, které využívají městská sportoviště, která jsou dotována. Viz hala, která je vysoce ztrátová. Kluby dostávají dotaci dvakrát. Jednou pomocí přímé dotace ve finančním vyjádření a po druhé ve skryté dotaci v rámci dotovaných hodin, které využívají. Když je zde návrh na zamítnutí prominutí půjčky, jakým způsobem bude přistupováno ke klubům jako je tedy například tenis v Kutné Hoře, kde rekonstrukce provádí vlastními silami. Letos opět další část areálu rekonstruují v částce zhruba 300 tis. Kč. Bude tedy jen dotace na mládež a vše ostatní bude na klubech.

Z. Jirásek se snažil k materiálu sehnat dvě informace. V červnu byla schválena koncepce sportu v Kutné Hoře na 5 let. Osobně se snažil zjistit, zda tato žádost odpovídá pravidlům, aby se mohla přijmout. Paní Krulišová napsala výňatek z koncepce, ze které pochopil, že to teoreticky lze. Dále je podstatné, že materiály, které mají určité téma, se projednávají v daných komisích. Zjišťoval, zda Komise sportovní tuto žádost projednávala a zda mohla dát určité stanovisko. Zjistil, že komise žádost neobdržela.

V. Šnajdr uvedl, že program na mládež máme. Koncepce, jak financovat všechna sportoviště, úplně do detailu zpracovat nelze. V tuto chvíli, konkrétně k tenisu, pokud máte sportoviště na pozemcích města, je možné žádat o částku na údržbu sportoviště. Zároveň v koncepci je jasně řečeno, že lze žádat do výše prostředků, kterými město disponuje. Zda tam v tuto chvíli peníze budou nebo ne, není schopen v tuto chvíli určit. Prominutí dluhu asi jde, principiálně ale myslí, že v tomto případě to asi není ono. Pokud by podpora přišla před tím, než byla poskytnuta půjčka, tak by to chápal. Ve chvíli, kdy byla odsouhlasena půjčka, po roce splácení požádáte o prominutí, nemyslí si, že toto vyřeší koncepcí.

R. Otruba uvedl, že v koncepci je podpora investiční i pro kluby, které mají svůj majetek na pozemcích města. Dle něj, lze žádat v rámci koncepce na akce, která tam Sparta bude dělat, vlastně na pozemcích města. Tím si ulehčí od investic, které by tam dávala ze svého a v řádném režimu by měla splácet půjčku.

Z. Jirásek, chtěl říci to samé co R. Otruba. Doplnil znění z první žádosti Sparty – promiňte nám to, a my to budeme investovat do věcí nově budovaných. Viděl by průchodné to, že

splátka je řádově 200 tis. Kč. Stejnou částku lze zkusit požádat na investice do areálu a pak by to odpovídalo nastaveným pravidlům.

T. Havlíček chtěl vědět, jakým způsobem se bude přistupovat k jednotlivým sportovištím. Pokud tedy máme požádat o peníze na provoz a údržbu – myslí si, že je lepší, když už nějaký grant, nebo odpuštění dluhu je, je lepší to dát do investic, kde je reálný výsledek. Do údržby mu přijde nelogické.

R. Otruba byl T. Havlíčkem špatně pochopen. Říkal, že v koncepci je možné žádat o investiční prostředky, ne provozní prostředky. Tohle jeho požadavek naplňuje.

T. Havlíček chce vědět, jaký je tedy důvod neodpustit dluh. V dané době nebylo možné situaci jinak řešit. Sportoviště bylo ve špatném technickém stavu. Ve staré „jednohale“ několikrát spadla světla, což bylo nebezpečné pro děti a rodiče, poté odmítali děti do haly vpouštět. Jiná forma investice v té době nebyla možná. Dále navrhl předložení materiál zaslat sportovní komisi a s vyjádřením komise znovu předložit do zastupitelstva. Předložení materiálu sportovní komisi zajistí V. Šnajdr. Materiál tedy zatím zůstal odložen.

VII. Dotazy a připomínky zastupitelů města

M. Krčík

- v loni v listopadu upozorňoval na únik vody po zbouraném domu na Kaňku, město odpovědělo, že místní šetření proběhlo a voda v místě neteče. Po následujících 14 dní, se na místo dostavili vodáci. Oprava proběhla v osm hodin večer. Od té doby je díra jen zaházená a to spodní vrstvou v části výkopu, která obsahuje nebezpečný arsen. V suchém období je velká prašnost, upozorňuje na nutnost zakrytí povrchu.

K. Špalková

- dotaz k radarům, obrátila se na ní občanka Kutné Hory, která dostala tři pokuty během jednoho týdne v období měsíce srpen, pokuty jí byly doručeny až tento týden, v různých výších. Jakým způsobem a jak dlouho trvá řízení, než je pokuta vyřízena, jaká je dána výše pokut, zda jsou všechny pokuty na radarech nastaveny stejně. T. Hobl poprosil K. Špalkovou o předání kontaktu na paní, která pokuty obdržela, aby mohl prověřit konkrétní záležitost, zda tomu tak bylo.

K. Daczická

- požádala o výsledky auditu školních jídelen, zda je vyhotoven a jsou z něj nějaké závěry. V. Šnajdr uvedl, že audit proběhl a proběhla schůzka s ředitelkou, materiál bude předložen do rady města a bude k dispozici i zastupitelstvu.

M. Suchánek

- písemný dotaz na pana starostu, dotaz je k budoucnosti bývalé družině ZŠ Jana Palacha, věc byla opakovaně v OsV projednávána v loňském roce, žádal o posouzení stavu budovy. Pan starosta na OsV Šipší uvedl, že je zadána studie k vyhodnocení. Žádají tedy o zaslání této studie, a jaký je současný stav. Včera obdržel informaci, že družina má být využita pro nějaké spolky, což situaci zcela mění, a jak to bude následně také s parkováním. Bylo počítáno, že družina bude zbourána a vznikne parkovací plocha. J. Viktora nikdy neřekl, že by se budova 100% bourala. Bude záležet na množství a nákladnosti obnovy budovy. Vznik parkoviště při případném zbourání, není i tak otázkou jednoho roku.

L. Frankovicová

- dotaz na Myšáka. V tisku proběhla zpráva o prodeji této budovy. Počítalo se s možností ponechání prostor pro možnost prodejny potravin. Uvažuje se ještě o této možnosti? J. Viktora uvedl, že informace k tomuto půjde do příštího zastupitelstva. Materiál bude

předložen i se samotnými záměry. S vítězem bude možné o tomto ještě konzultovat a určitá možnost tohoto dotazu na vítěze VŘ by šla vznést. D. Vepřková navrhla, zda by tato možnost mohla být navržena jako podmínka záměru. I. Šanc by investorovi určitě nediktoval, jak s majetkem zacházet. J. Viktora uvedl, že určitě ne diktovat, ale jednat.

VIII. Různé

T. Havlíček

- požádal o zařazení zápisu z KV do dnešního programu zastupitelstva, chápe nezařazení zápisů do programu, zápisy jsou složité a náročné. Nicméně by se rád zmínil k usnesení RM č. 376/19 k nákupu elektřiny, nebyl šťastně zvolen způsob odběru, kterým byla aukce. Ceny jsou vyšší, než při přímém oslovení prodejců elektřiny napřímo. Přečetl usnesení, které kontrolní výbor navrhl – usnesení, zastupitelstvo obce I. ukládá radě města vyhodnotit účelnost a účelovost zvolené formy výběrového řízení nadlimitní formou elektronické aukce a případně doporučit nejvhodnější formu nákupu energií pro nadcházející období, za II. ukládá určit odpovědnou osobu pro organizaci nákupu rozpočtové položky elektrická energie a zemní plyn. Zodpovídá starosta města. V. Šnajdr okomentoval, proč k tomu došlo. Nákup, na který je upozorňováno, se nejevil jako úplně výhodný. Bohužel k elektronické aukci se přistoupilo velice pozdě, kdy cena energie již byla nahoře. Na dané bylo reagováno a pro nákup energie na další dva roky zvolili komoditní burzu. V tuto chvíli už nákup na komoditní burze probíhá. Plyn na letošní rok je již nakoupen za 422 Kč. Ušetřilo se 200 Kč. Při nákupu elektrické energie jsou fixovány dva ze čtyř kroků, také za výrazně nižší cenu než v loni. Zodpovědnou osobou pro nákup a fixaci je právě V. Šnajdr. Z. Jirásek podotkl, že přesto žádají Technické služby 1 mil. Kč navíc oproti předpokladu pro letošní rok, čili neříká to úplně jasně, že je to momentálně nejvýhodnější. Myslí si, že návrh T. Havlíčka by mohl být odsouhlasen, protože by se možná některé kroky mohly popsat písemně, kdežto takto KV a FV nemá k dispozici oficiální odpověď. M. Suchánek návrh také podporuje. Hovořil s jednatelem Technických služeb. Poznamenal, že v současné době se vyměňují lampy. Máme 350 lamp v novém režimu a ty uspoří asi 65% energie. Když se vše sečte, nákup byl opravdu nevýhodný. T. Havlíček je rád, jak město takto funguje a děkuje za podporu kolegů. Rád by tedy přeformuloval usnesení – zastupitelstvo ukládá radě města informovat o výši cen realizovaných na komoditní burze KV a FV, nebo bez usnesení přislíbit, že informace o cenách budou předány. V. Šnajdr ujistil, že toto není problém. Paní Daňková, která je zodpovědná za formální stránku zašle zastupitelům, za kolik byl plyn nakoupen a první krok energie, kdy čekáme pouze na poslední dva kroky.

- T. Havlíček by se rád vrátil ke kauze výběru tajemníka. Tvrzení, že do komise byl vybrán zástupce opozice, není pravda, byla vybrána pouze osoba z opozice, kterou si sám, pan starosta vybral, ne zástupce. Prvotně útočí na proces, jakým byl tajemník vybírán. Tento způsob výběru tajemníka, je naprostá dehonestace všech ostatních uchazečů. Při výběru referenta na MěÚ vybíráme dvoukolově. Píší test, dále postoupí do fáze pohovorů, a z nich teprve vzejde vítěz pohovorů. Teď vybíráme top manažera pro MěÚ a my ho vybíráme, to mu vadí, na základě jednokolového pohovoru. Takto se přeci zaměstnanci nevybírají. Je to velká škoda. Položil dotaz J. Viktorovi, zda to byla jeho sólo akce, nebo zda tento postup konzultoval s místostarosty, případně s radou, případně s kým z rady města. Zároveň požádal, aby byla předložena tabulka hodnocení uchazečů. K panu Suchánkovi nešíří žádné drby, vychází pouze z usnesení rady města Poděbrady, kde všemi sedmi hlasy byl starosta pověřen požádat ředitele krajského úřadu o odvolání M. Suchánka, z čehož logicky vyplývá z vyjádření starosty Poděbrad, že M. Suchánek nezvládl funkci tajemníka v Poděbradech. Dotázal se J. Viktory, který prý konstatoval, že tyto fámy nebo pomluvy se vyjasnily, jakým způsobem se vyjasnily. Čeká na odpověď tady a teď.

J. Viktora očekával podobný příspěvek. To, co T. Havlíček předvedl kolem tajemníka, ten nátlak nejen na něj, ale i na ostatní lidi, na kraj, na hejtmanku, na ředitele. Divil se, že na to vůbec měl T. Havlíček sílu a odvalu do toho takto jít. Dále sdělil, že T. Havlíček se chtěl dostat do komise jako pozorovatel, a to je úplné znevážení celé komise. Komise byla vybraná nestranně, byli tam dva úředníci, dva tajemníci, které neznal, a vůbec nejsou z jeho strany, jsou ze strany Starostů – tajemníci z Kolína a tajemníka z Čáslavi. Výběrové řízení jednokolové nebylo, bylo dvoukolové. Komise si vyžádala veškeré podklady, které přihlášení uchazeči předali. Členové komise měli týden si tyto vize, které všichni uchazeči napsali, prostudovat. Za týden se sešli, pozvali všech osm uchazečů. Z toho si tajemníci, kteří mají zkušenosti, i ostatní členové udělali obrázek a snažili se dávat doplňující otázky. Všem dávali otázky stejné. Pak se snažili získat, jestli ten člověk, který se přihlásil, jaký má přehled o úřadu. Tvrzení, že to bylo jednokolové, je lež a T. Havlíček to moc dobře ví. Bylo to dvoukolové.

Dále pokračoval s vysvětlením, proč do komise nominoval Zdeňka Jirásku. T. Havlíček neuvedl, že by chtěl být v komisi přítomen, jen žádal, aby v komisi byl i člen z opozice. Pak prý T. Havlíček dělal všechny kroky, aby mohl být výběrového řízení přítomen alespoň jako pozorovatel. Dotázal se přímo T. Havlíčka, jestli někdy zažil, že by byl pozorovatel na výběrovém řízení bez nějakého hlasu. Dále pokračoval J. Viktora, že neznevažuje usnesení rady města, ale reagoval na T. Havlíčka, který to použil proti J. Viktorovi. Samozřejmě si J. Viktora na otázku nechal odpovědět. Pan Suchánek jako tajemník v Poděbradech měl problémy, protože se tam rozešli politicky. Vyměnila se tam garnitura, byla to spíš politická záležitost. Trpěl tam tím, že personálně neobsadil odbor životního prostředí. Samozřejmě, že se kontaktoval s bývalým starostou i místostarostou, aby si získal obrázek. Bylo mu řečeno, že oni vyhlašovali VŘ několikrát a nikdo se nepřihlásil. Dokonce to potvrdila paní tajemnice z Kolína, požádali Kolín, zda by jim nevypomohl. Proč ta rada doporučila odvolání a proč to pan starosta potom stáhl. Zeptal se T. Havlíčka, jestli věří tomu, že by to na kraji prošlo. Že by se M. Suchánek nedokázal obhájit. Osobně si myslí, že ne, že by se pod to pan ředitel nepodepsal.

Dále sdělil, že dal pokyn, od 1. 10. 2020 dostane Martin Suchánek jmenování. S nástupem od 1. 1. 2021. Tak jak požaduje Finanční výbor a všichni ostatní, jak budou chtít, se s ním sejdou. Je rád, že T. Havlíček říká, že s ním nemá problémy. Osobně si ale myslí, že s M. Suchánkem má T. Havlíček problémy a velké problémy, že to není útok jen na M. Suchánka, ale na celé výběrové řízení. Položil dotaz T. Havlíčkovi, jak ví, že nebyli místostarostové informováni. Místostarostové informováni byli, nedostávali informace o tom, kdo byl v komisi, byla podepsána mlčenlivost a tu respektoval i vůči místostarostům a radě. Na co byl nárok, se pouštělo. Všem napsal, že je možnost obrátit se buď na něj, nebo na J. Lehetovou, a ta, co nepodléhá mlčenlivosti, dá k dispozici. T. Havlíčkovi sdělil, že si možná dělá PR akci proti tajemníkovi a proti němu. T. Havlíček reagoval sdělením, že tvrzení, že výběrové řízení bylo dvoukolové, je úsměvné. Položil dotaz J. Viktorovi, zda ví, co je assessment centrum nebo další nástroje moderního výběrového řízení, ale budiž, evidentně vidí, že je J. Viktora spokojený. Ptal se J. Viktory, zda proces konzultoval s místostarosty, neví, o jaké mlčenlivosti J. Viktora mluví. Neví, kde je mlčenlivostí vázán, nebo kdo zakazuje nebo říká, že se nesmí informace sdělovat. Požádal J. Viktora, aby odtajnil tabulku hodnocení, která nebyla poskytnuta. Jak byli hodnoceni jednotliví uchazeči.

Velice prosí J. Viktora, aby teď na mikrofon a na kamery řekl, na koho T. Havlíček dělal nátlak, jaký nátlak měl dělat na J. Viktora a čím. Jakými konkrétně kroky, jaký nátlak T. Havlíček dělal na ředitele úřadu, jakými kroky, co konkrétně udělal a jaký nátlak dělal na hejtmanku. Aby sdělil, konkrétní věci, kterými vyvíjel nátlak. Ten nátlak začal vyvíjet ve chvíli, kdy J. Viktora zorganizoval takto trapné výběrové řízení, kterým J. Viktora dehonestoval všechny ostatní uchazeče. A nátlak byl tedy z toho důvodu, že s tímto způsobem nesouhlasí.

J. Viktora sdělil, že mu T. Havlíček volal a říkal mu: „Stojím za dvěma hejtmanky a jdu k panu řediteli“. Nemá to nahrané. Je to tvrzení proti tvrzení.

T. Havlíčkovi dále sdělil, že to má písemně, že T. Havlíček psal články, na které mu písemně J. Viktora odpověděl. Dále nechce reagovat. Podstoupil to všem zaměstnancům a tím tuto debatu končí.

I. Šanc dal technickou připomínku, aby kolega T. Havlíček ukončil diskuzi a pokud je přesvědčen o tom, že pravda je na jeho straně, aby dále postupoval právní cestou. Myslí si, že vše proběhlo podle zákona a je zbytečné tady tahat takovéto invektivy. Diskutovat to tady, na zastupitelstvu na této úrovni. M. Suchánek se zeptal, zda tedy výběrové řízení bylo opravdu dvoukolové, zda byli uchazeči viděni dvakrát. J. Viktora odpověděl, že dvoukolové bylo, nebylo třeba je vyzývat znova. První kolo bylo otevření obálek, plus seznámení se s podklady a vizemi a druhé kolo už byl konkrétní pohovor se sedmi uchazeči, jeden uchazeč dobrovolně odstoupil.

Dále hovořil Š. Drtina k působení Martina Suchánka v Poděbradech. Má korespondenci s ředitelem krajského úřadu. Situaci se snažil M. Suchánek aktivně řešit. Chtěl, aby krajský úřad přebral část agendy, chtěl od nich výpomoc. Bylo mu to odmítnuto. Odbor životního prostředí pořádal výběrová řízení na pozice, kvůli kterým to nefungovalo, za tabulkové platy se žádný odborník, který byl na tu pozici požadován, nepřihlásil. Byl tam personální podstav, krajský úřad v tomto ohledu nepomohl a myslí si, že Martin Suchánek vyvinul dost úsilí na to, aby tu situaci řešil. Proto mu přijde vyjádření poděbradské radnice v tomto ohledu velmi vágní. Články, které z toho vznikly, vůbec neodpovídají realitě. Má kopie úředních dopisů a má svolení je poskytnout. T. Havlíček poděkoval Š. Drtinovi za dopřesňující informace. Souhlasí s I. Šancem, zváží určitě právní cestu, protože J. Viktorovi nikdy nevolal za dvěma hejtmanky, ničím mu nevyhrožoval. Za tu dobu mu volal jedinkrát, a to ve chvíli, kdy se ptal, jestli Z. Jirásek má být členem hodnotící komise. To byl jejich jediný rozhovor a v něm mu ničím nevyhrožoval. Po panu starostovi určitě bude chtít, aby tyto věci vysvětlil, a předá to právníkům, aby to řešili za něj. Poprosil J. Viktora, aby dal k dispozici vize jednotlivých uchazečů a také hodnotící tabulku. Neví, o jaké mlčenlivosti, o jakých tajných informacích se mluví, protože se nejedná o výběrové řízení na ředitele NATO, ale na tajemníka města. Slovo si převzal J. Viktora, sdělil, že si nemyslí, že řekl, vyhrožoval, ale ovlivňoval, a že mu T. Havlíček volal. Snažil se ubránit všechny účastníky, protože lobbying byl ze všech stran, šel jen za ním, proto do toho nezatáhl jiné osoby. M. Suchánek si myslí, že slova J. Viktory jsou poměrně vážná. Zaznělo to i písemně v KH listech. Myslí si, že jako starosta zastává vážný post a nějakým způsobem by měl tomu dostat a svá slova skutečně doložit. A myslí si, že i bez nějakých právníků. Pokud tedy T. Havlíček dělal nějaké nestandardní věci, doložte je. J. Viktora by byl rád, aby se debata ukončila. Vše se snažil okomentovat.

M. Suchánek

- dal dotaz, zda je požádáno o certifikaci Kutnohorsko-Kolínsko. S. Doušová upřesnila fázi podání. V současné době je žádáno o souhlasné stanovisko kraje, které je potřebné pro podání žádosti o certifikaci, termín podání žádosti by měl být k do 30. 11. 2020. Současně běží také žádost o krajskou dotaci, kdy podal pomocnou ruku I. Šanc, žádost se týká dotace od Středočeského kraje na provoz. Příjem této žádosti je možný od 18. 9. 2020, nicméně souhlasné stanovisko je nutné i pro tuto žádost.

J. Tremi

- pozvánka na oslavy 150. let VOŠ, SPŠ A JŠ, pozvánky zastupitelé obdrželi, byl by rád za jejich účast, program je dlouhý a hezký, rád by poděkoval radě města za finanční podporu

S. Doušová

- ráda by pozvala všechny jménem Eduzměny na festival vzdělávání. Pozvánky budou rozeslány. Festival vzdělávání bude 11. října, po celém městě a všichni jsou srdečně zváni.

J. Viktora

- závěrem informovala zastupitele o svolání krizového štábu k epidemiologické situaci na okrese Kutná Hora. Stav je zatím relativně dobrý, ale je třeba zaujmout stanovisko.

K. Špalková

- vyzvala pana Králíka, zda ví počet sledujících dnešní online přenos zastupitelstva. J. Králík uvedl, že se počet pohyboval během jednání 22 až 26 sledujících.

IV. Závěr

Pan starosta Ing. Josef Viktora ukončil zasedání zastupitelstva v 19:45 hod.

Z jednání ZM byl pořízen přímý videozáznam. Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – www.mu.kutnahora.cz .

Ověřovatelé zápisu

Lenka Frankovicová, členka ZM

Mgr. Bc. Dana Vepřková, členka ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Stanislava Sovová, DiS., 15. 09. 2020