

		<b>Číslo materiálu: 5/01</b>
<b>Komise:</b>	<b>Komise pro městská sídliště</b>	
<b>Datum :</b>	7.9.2015	
<b>Přítomni:</b>	M.Králík, Ing.Z.Jirásek, Ing.J.Kropáček CSc, RSDr.V.Holub, Ing.Vališ, J.Čermák, Š.Caklová (Tesárková),J.Beránek, Ing.A.Majznerová, J.Cihlářová,	
<b>Hosté:</b>	Ing.arch.M.Kremla, D.Vepřek, O.Kubový	
<b>Omluveni:</b>	J.Adamová, M.Reichlová, D.Papaj, J.Kozák, M.Hlavatý,M.Janásková,Ing.Exner, M.Reichlová	
<b>Neomluveni:</b>	J.Ostrihoň, L.Průcha, P.Berka	
<b>Člen RM:</b>	PhDr.Iva Pospíšilová	
<b>Příští jednání:</b>	<b>19.10.2015 v 15.30 hodin</b> – zasedací místnost MÚ, Václavské nám.182	

### 1) Návrh usnesení pro RM :

Rada města

#### **I. bere na vědomí**

zápis z komise pro městská sídliště ze dne 7.9.2015

#### **II. odvolává**

pana Jana Ostrihoň z funkce člena komise na vlastní žádost pro jeho pracovní vytížení.

### 2) program jednání komise včetně krátkého komentáře :

Program jednání:

1. Řešení provozování restaurace a herny Fanatik na sídlišti Hlouška – PhDr. Iva Pospíšilová.
2. Informace o jednání o přemístění Charity ze sídliště Hlouška – Michal Králík.
3. Stav projektu zjednosměrnění ulice Puškinská – sídliště Hlouška – Dobroslav Vepřek.
4. Informace o stavu přípravy etapy II.a a II.b – revitalizace sídliště Šipší – Ing.arch. Kremla
5. Kontrola zápisu z minulého jednání 24.6.2015, zápis z RM 8.7.2015.
6. Různé:
  - Sporné pozemky na sídlišti Šipší – Ing.Jirásek;
  - bakalářská práce – Samuel Pečenka;
  - sekání na sídlištích v měsíci červenec a srpen – Dobroslav Vepřek;
  - venkovní prostory před Barborkou I. – sídliště Šipší – podnět V.Holub – D.Vepřek;
  - plakátovací plochy – podnět Ing.Majznerová – Alena Děkanovská

#### **Zahájení jednání, prezence.**

Jednání zahájil předseda komise, přivítal hosty, seznámil s programem. Dnešního jednání se zúčastnila členka RM a ZM pani PhDr.Iva Pospíšilová.

#### **1. Řešení provozování restaurace a herny Fanatik na sídlišti Hlouška**

Komise se opět věnovala problému, týkajícího se provozování restaurace a herny Fanatik. Byl požádán ekonomický odbor MÚ k vyjádření.

Pani Bc.Malichová z ekonomického odboru vypracovala obšírné vyjádření k problému. Viz níže citace:

*Její vyjádření k závěru „Komise navrhuje, aby se licence na provozování herny v podniku Fanatik z důvodu blízkosti školy zrušila.“*

*Městská policie, dle sdělení pana Doubravy neeviduje nárůst rušení nočního klidu v souvislosti s provozem loterií v herně Fanatik. Při výjezdech do této lokality jsou řešeny osoby bez domova a problémy obyvatel ubytovny, která je v blízkosti této herny.*

*Stanovení vzdálenosti heren od škol byla v zákoně o loteriích zrušena. Došlo k tomu na základě judikatury soudů. Soudy často stanovení této hranice považovaly za nedostatečné. Nutno pak vymezit hranice pozemků, vzdušnou vzdálenost a seznam míst označit na mapě.*

*Město Kutná Hora může změnit stávající vyhlášku. Nutno však přistoupit k novým podmínkám, které nastaly od 1. 9. 2014 vydáním stanoviska Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) a při vymezení konkrétních míst musí*

vycházet z objektivních odůvodnění, ze kterého plyne, že omezení soutěže je nezbytné pro dosažení legitimního cíle a že míra omezení soutěže není vyšší, než je pro dosažení takového cíle nezbytné. ÚOHS pokládá za přiměřené vymezení zákaz v určitých částech města, nebo na celém území. Stanovení konkrétních míst posuzuje jako omezení vstupu soutěžitelů na trh.

Při vydání nové vyhlášky, která by odpovídala současné platné vyhlášce Města Kutná Hora, musí obec zdůvodnit, proč je povolen tento určitý počet a podle jakých kritérií obec uvedené provozovny vybírala. Pokud bude ze současné vyhlášky některé místo vyřazeno, musí být uvedeno, z jakého důvodu je vyřazeno a popřípadě podloženo kontrolními zprávami o porušení právních předpisů. Vydána pak musí být s dostatečným předstihem a to s ohledem na možné žaloby provozovatelů.

Dále pak je nutné připomenout, že pokud obec takové místo ve vyhlášce zruší, není ještě zajištěno, že Ministerstvo financí ČR zruší povolení zařízení, které samo povolilo. Pro zahájení řízení o zrušení loterních zařízení bude vyžadovat podklady, které potvrzují naše stanovisko. Tyto podklady budou muset být zaslány spolu s opravenou, nebo nově vydanou vyhláškou na Ministerstvo financí ČR. Správní řízení pak probíhá přibližně jeden rok, protože provozovatelé často využívají možnosti odvolat se proti rozhodnutí a žádají i soudní přezkum."

*Ing.Jirásek* – vznesl dotaz směrem k pani Pospíšilové, kdo kontroluje provoz heren v Kutné Hoře, jaká je jejich četnost.

*PhDr.Pospíšilová* – dle jejího názoru kontrolu, kterou provádí MÚ, se pravděpodobně budou týkat jen náležitostí, které musí provozovatelé plnit ze zákona při provozování heren (ale ověří si to).

*Ing.Jirásek* – kdo kontroluje provozní dobu, dle stížností občanů, se tam asi provozní doba nedodrжуje. K objektu se stahují občané, kteří dělají kolem Fanatiku hluk, nepořádek, verbálně napadají jak náhodné kolemjdoucí, tak i spoluobčany, kteří je žádají o klid.

*PhDr.Pospíšilová* – i když ona vnitřně souhlasí s návrhem na celkové zrušení všech heren ve městě, domnívá se však, že na celkové zrušení nebude vůle, ale mohlo by se to zkusit alespoň s redukcí zařízení tohoto typu (z hazardu plynou městům a obcím nemalé finanční prostředky)

*J.Čermák* – podporuje absolutní zrušení všech heren, zisk, který plyne z tohoto hazardu (17 milionů Kč v roce 2014) se nedá srovnávat se spoustou lidských osudů, nešťastných rodin. Dle jeho názoru, kdyby se to povedlo zrušit ve Fanatiku, tak lidé půjdou o dům dál a najdou si hernu v dalším místě a problém se pouze přesune do jiné lokality.

*PhDr.Pospíšilová* – tázala se, co vlastně komise chce řešit, hluk kolem provozoven, nebo existenci samotné herny.

*M.Králík* – z komise by měl být výstup v podobě omezení času – provozní doby, domnívá se, že v projednávané provozovně to jede nonstop a pak před budovou dělají účastníci „bordel“.

*Ing.Jirásek* – bylo by vhodné, aby MÚ dělal nějaké kontroly, ale asi častěji.

*M.Králík* – požaduje jasný výstup, která herna je provozována od kdy – do kdy, mělo by to být nejdéle do 22.00 hodin.

*Ing.Kropáček* – šahat někomu do podnikání je velmi ošemetná věc, ale taky souhlasí s tím, že zavírací doba by se měla regulovat.

*RSDr.Holub* – souhlasí s redukcí, domnívá se, že úplné zrušení heren ve městě by asi nevyšlo, doporučuje snížit jejich počet a časovou dobu, taky by měla být výchova.

*Ing.Vališ* – je pro časovou regulaci, spíše aby naše výstupy byly podněty pro zákonodárce.

**Závěr: Komise doporučuje, aby město zvážilo zkrácení provozní doby heren a regulovalo jejich počet.**

**Komise žádá ekonomický odbor o informaci ke kontrole heren, jejich četnost a závěry z kontrol vyplývající.** – zajistí pí Děkanovská, oslovit pani Malichovou z EO.

*PhDr.Pospíšilová* – ve spolupráci s Městskou policií proběhne kontrola v hernách, zde občané nehrají na automatech ze sociál.dávek, výstupy by mohly být již zpracované k jednání na příští komisi, pan Kubový podá info.

*Pan Kubový* – podal členům komise přehled o hlášeních od občanů v období duben – září, bylo 12 stížností, přímo na Fanatik z tohoto počtu jich bylo 7 a z toho jedenkrát na hluk z provozovny (jsou to většinou opilci, povalující se lidé kolem hospody).

## **2. Informace o jednání o přemístění Charity ze sídliště Hlouška**

*M.Králík* – situace kolem Oblastní charity je stále horší a horší, začíná být situace neúnosná. Bylo vyvoláno jednání, ozvala se pani místostarostka Moravčíková, která iniciovala schůzku. Minulý týden proběhlo jednání s charitou, vedením města, byla přítomna i pani Pospíšilová, která info doplnila.

Za měsíc se bude schůzka opakovat, kde by měly být předneseny návrhy řešení.  
RNDr.Otruba již údajně podal řešení, mají zpracovanou koncepci, kde by se uvažovalo o přemístění služeb do jiné lokality.

*M. Králík* informoval, že lidé, kteří se shromažďují kolem těchto zařízení, již od šesti hodin ráno, občerstvení požívají venku (hlavně pod balkony a vchody nejbližších panelových domů, hluk je tam v podstatě od rána do večera).

Vítá všechny kroky, které by daný problém vyřešily.

*Ing.Jirásek* – se také jednání účastnil, konstatoval, že byl spokojen s průběhem, schůzka byla konstruktivní. Měl pocit, že podpora vedení na řešení problému je.

*Pan Holub* – má tam v blízkosti garáž a ty problémy tam taky vidí

*Ing.Kropáček* – je rád, že se konečně hledá řešení, dle jeho názoru by měla být zpět školka

*Š.Tesárková Caklová* – není nutné momentálně navyšovat kapacitu MŠ, každé dítě, které tam mělo žádost, bylo v MŠ umístěno

*PhDr.Pospíšilová* – největší problém je asi s Nízkoprahovým denním centrem pro osoby bez přístřeší a Noclehárnou. Jsou zde nabízené služby: denní pobyt v Denním centru (zajištění klidného, teplého a suchého prostředí, zvláště při nepříznivém počasí; poskytnutí základného pokrmu či ošacení.

*Ing.Jirásek* - mělo by se to řešit jako celek

*PhDr.Pospíšilová* – některé služby jsou z dotací

*Ing.Vališ* – dle jeho názoru lidé by měli dostat šanci, nejdříve by mělo být zajištění ubytování, následně práci, v případě nedodržení stanovených pravidel možnost trestu ( i vězení)

*PhDr.Pospíšilová* – většinou se jedná o občany, které nelze zaměstnat mnohdy kvůli postižení, či zdravot.potížím; je zde obtížná komunikace.

### **3. Stav projektu „Dopravní opatření na sídlišti „Hlouška“ (zjednosměrnění ulice Puškinská – sídliště Hlouška)**

Pan Vepřek předložil aktuální verzi projektu, je to řešení dopravy na sídlišti Hlouška, je upravené dle požadavků a připomínek občanů, nebylo možné však uskutečnit vše dle představ, protože DI vše nepovolil. Bylo by vhodné to vystavit na vývěsce, která slouží obyvatelům sídliště Hlouška.

Pan Vepřek chce předat tuto podobu odboru investic, za účelem zapracování do celkové koncepce.

*Ing.arch.Kremla* – ještě pořádně se nezabýval touto problematikou pro nedostatek času, je hodně pracovně vytížen, doporučoval by však určitě vytipovat nějaké místa, které by byly vhodné pro brzkou realizaci a dle toho by se dala částka do rozpočtu.

*Ing.Jirásek* – bylo by potřebné zahrnout nějakou částku do rozpočtu 2016.

**Závěr:Komise doporučuje realizovat část projektu „Dopravní opatření na sídlišti Hlouška“ a zahrnout finanční část na jeho realizaci do rozpočtu 2016.**

### **4. Informace o stavu přípravy etapy II a a IIb revitalizace sídliště Šipší**

*Ing.arch.Kremla* - pravidelně poskytuje informace o stavu II.a a IIb etapy revitalizace sídliště.

Etapa II.b se komplikuje, ještě pořád nemáme stavební povolení. Podobné to bylo i u II.a.

Nejdříve to bylo z důvodu nesouhlasu hygienika, nutná byla protihluková stěna, změna povrchu.

Po splnění požadavků hygienika, během řízení zase byly námitky ze strany jednoho občana.

Snad je teď již vše na dobré cestě a stavební povolení nabude účinnosti a bude se moct začít se samotnou realizací.

Vše se oznamovalo dle zákona veřejnou vyhláškou.

*Ing.Jirásek* – dotaz, zda se zadal již projekt na cestu na Kaňk. Pracuje na tom ing.Janáč

*Ing.Kremla* - momentálně se řeší chodník z Kaňku do Sedlce.

### **5. Kontrola zápisu**

*Lavičky u pošty (podnět pani Majznerové)* – v současné době jsou pořád mimo střechu, majitel

je tam nechce. Bylo by možné aspoň zkusit jednu lavičku otočit tak, aby byla pod střechou (požádán pan Vepřek, zda by nemohla být nějaká změna k lepšímu)

*Ing. Kropáček* – dotaz k ulici Potoční (Nad Plynárnou), dle jeho mínění se tam pořád nic neděje, chybí tam veřejné osvětlení, je nutné udělat cestu, vysekat náletové dřeviny.

*Pan Vepřek* – oponoval panu Kropáčkovi, již se vyfakturovalo za to „nic“ 124 tisíc korun, co zahrnuje práce na komunikaci, úprava zeleně.

## **6. Různé:**

*Sporné pozemky na sídlišti Šipší – Ing. Jirásek*

*Ing. Jirásek* – některé domy na sídlišti nestojí na svých pozemcích, je to velký problém pro mnohé občany na sídlišti, byty mají zakoupeny a nejsou vlastníky vlastního pozemku pod domem; Město by potřebovalo cca 6 mil na výkup ostatních pozemků na sídlišti. Dle jeho názoru by se mělo co nejdříve uvažovat o odkupu (např. v několikaročních splátkách).

Byl vznesen i návrh, zda neoslovit paní Komárkovou z bytového družstva.

Bylo by vhodné mít mapu sídliště i s vlastníky pozemků – zajistí pí Děkanovská.

*Bakalářská práce – Samuel Pečenka*

*Pan Pečenka* se osobně účastnil jednání, zpracoval bakalářskou práci pod názvem „Rezidenční spokojenost na sídlišti Hlouška. Práce je doplněna i výzkumem respondentů. *Pan Pečenka* osobně oslovoval obyvatele sídliště a vrátilo se mu 126 vyplněných dotazníků, které byly rozsáhlého charakteru. Zásadní závěry jsou: i přes nedostatek parkovacích míst se zde žije solidně (tak uvažuje především starší část obyvatel). Základním problémem sídliště je přítomnost Charity.

*Ing. Jirásek* – navrhnul panu Pečenkovi i do budoucna v případě zájmu spolupráci, a po obhajobě BC požádal autora o možné zveřejnění na našich webových stránkách.

*RSDr. Holub* – zda nebyl vznesen dotaz k vlakovému nádraží? (Ne)

*Sekání na sídlištích v měsíci červenec a srpen – Dobroslav Vepřek*

Letošní léto bylo teplotně nadprůměrné, velká vedra a sucha. Nebylo nutné tolik sekat trávu a ošetřovat zeleň.

Objevila se někde zpráva, že by město uvažovalo o snížení četnosti sekání za rok.

Někteří členové komise navrhovali vynechat prázdniny. Nakonec se shodli, že nejlepším řešením je dle počasí omezit sekání, ale úplně vyrušit by nebylo dobré.

**Komise doporučuje nesnižovat četnost sekání trávy za rok.**

*Venkovní prostory před Barborkou I. – sídliště Šipší – podnět V. Holub – D. Vepřek*

*RSDr. Holub* – dle jeho slov i venkovní prostory před Barborkou I. patří k "našemu" sídlišti a to na té hlavní, páteřní komunikaci 17. listopadu. Doložil to fotodokumentací. Prostory nejsou ve vlastnictví města, ale komise by měla poukázat na situaci a požádat úřady města o pomoc. Je to tam nebezpečné pro všechny, kteří tudy každý den procházejí, nemluvě o lidech, kteří tudy procházejí v pozdních nočních a někdy i časných ranních hodinách. Zde je ohrožena bezpečnost lidí. Předat k řešení na SÚ.

**Závěr: Komise doporučuje RM pověřit stavební úřad o zahájení řízení ve věci neschůdného prostoru kolem Barborky (ulice 17. listopadu) s vlastníkem pozemků.**

*Plakátovací plochy – podnět Ing. Majznerová – Alena Děkanovská*

*Ing. Majznerová* - od té doby, co byly na sídlišti instalovány větší plakátovací plochy, ubylo plakátů. A tam, kde není žádný plakát, je odhalena prázdná nepříliš esteticky působící plocha.

Citovaná odpověď *Ing. Jägra*: „*Dříve se plakáty stále jen přelepovaly a nebyla vidět podkladová deska. V současné době na požadavek viditelnosti pouze aktuálních plakátů jsou staré vyřezány a odstraněny. Jediným řešením je přelepení volných míst bílým papírem. Výměna podkladových desek by zbytečně zvedla cenu výlepu plakátů. Ve městě působí ještě další společnost, která má umístěné výleповé plochy na soukromých pozemcích. Snad bude námi navrhované řešení přelepením bílým*

*papírem postačovat.“*

Po diskusi v komisi je lepším řešením současná praxe, tj.to nechat tak jak to je, ať se to nijak nepřelepí. Sdílet výstup panu Jagrovi. – zajistí Děkanovská

### **3) Připomínky, dotazy, návrhy k projednání v RM :**

**Komise doporučuje, aby město zvažilo zkrácení provozní doby heren a více regulovalo jejich počet.**

**Komise žádá ekonomický odbor o informaci ke kontrole heren, jejich četnost a závěry z kontrol vyplývající.**

**Komise doporučuje realizovat část projektu „Dopravní opatření na sídlišti Hlouška“ a zahrnout finanční část na jeho realizaci do rozpočtu 2016.**

**Komise doporučuje RM pověřit stavební úřad o zahájení řízení ve věci neschůdného prostoru kolem Barborky (ulice 17.listopadu) s vlastníkem pozemků.**

**Komise doporučuje nesnižovat četnost sekání trávy za rok.**

### **4) Reakce rady města :**

**Zapsal :** Bc. Alena Děkanovská  
**Elektronicky ověřil :** Ing.Zdeněk Jirásek