

<b>Zápis OV č.: 2/2024</b>	
<b>OsV:</b>	<i>Třešňovka – Horní Hlouška</i>
<b>Datum:</b>	<i>1) července 2024</i>
<b>Přítomni:</b>	Věra Žáčková Lucie Horáková Martin Běhounek Veřejnost – cca 20 obyvatel, převážně žijících v části sousedící s projektem „Strakoschova vila/továrna“
<b>Omluveni:</b>	0
<b>Neomluveni:</b>	0
<b>Člen RM, ZM:</b>	Lukáš Seifert - omluven
<b>Příští jednání:</b>	Září 2024

### 1) Program jednání včetně krátkého komentáře:

#### 1) *Hodnocení reakcí orgánů města na podněty z minulého jednání*

Martin Běhounek informoval přítomné o aktuálním vývoji otázek řešených OsV reakcích jednotlivých odborů MěÚ KH na podněty z minulého jednání OsV:

- a) Smysl existence OsV – byla pozitivně hodnocena aktivita obyvatel městské části s tím, že OsV bude zajišťovat kontakt mezi orgány města a obyvateli tak, aby byla zajištěna oboustranná informovanost.
- b) Doprava: S ohledem na doporučení odboru dopravy byly obyvatelé MČ poučeni o možnosti přestupu na jednotlivých linkách VHD.
- c) Odpady: Veřejnost seznámena s důvody pro zavedení nového systému svozu odpadu s tím, že ve třetím kvartálu roku by měla být k dispozici analýza přínosů tohoto systému pro město a jeho obyvatele.
- d) Sděleno stanovisko OSM – na odboru RRÚP není k dispozici žádná informace o dalším rozšiřování výstavby v oblasti „Třešňovka“.
- e) OSM vyhodnotí vhodná místa a dřeviny pro výsadbu stromů v lokalitě Višňová. Výsadbu budou muset zajisti obyvatelé a vlastníci jednotlivých nemovitostí.

#### 2) *Strakoschova vila a továrna*

- a) Obyvatelé a vlastníci nemovitostí sousedících se stávající či v budoucnu plánovanou výstavbou projektu „Strakoschova vila/továrna“ (dále jen „projekt“) vyjádřili svůj nesouhlas se způsobem, jak došlo k navýšení existujících staveb a jak byli o celé výstavbě informováni obyvatelé dotčené oblasti. Vyjádřili údiv nad rozdílným přístupem „památkové péče“, která v případě stavebních úprav stávajících domů řeší velmi konkrétně drobné detaily (barvy nátěrů a fasád, jednotlivé prvky pláště), ale v případě zvýšení budovy o dvě patra, který dle názoru obyvatel výrazně a negativně zasáhne do celkových pohledů na město, včetně jeho jednotlivých památek a dominant, tento problém neřeší a umožní takové zásadní změny. Na tyto připomínky reagovala V. Žáčková vysvětlením, že i orgány památkové péče jsou vázány závaznými předpisy a územním plánem a jeho vyjádření vycházejí z konstatování, zda je plánovaný projekt v souladu s těmito normami.
- b) Byla diskutována otázka okruhu účastníků stavebního řízení, kdy stavební úřad nepřiznal postavení účastníka vlastníkům nemovitostí oddělených od projektu komunikací.
- c) Obyvatelé vznesli dotaz, jaké podmínky byly dohodnuty s investorem v rámci smlouvy o spolupráci s investory, zda byla taková smlouva uzavřena.
- d) M. Běhounek informoval přítomné o skutečnosti, že ke dni jednání nebyla samospráva města informována o jakýchkoliv krocích investora, které by vedly k rozšiřování projektu nad rámec současných dvou budov.
- e) Dále informoval přítomné o záměru města realizovat v projektu prostory určené pro

fungování dětské skupiny, které by v první řadě měla sloužit potřebám obyvatel Horní Hloušky, případně Třešňovky. V této souvislosti OsV osloví obyvatele za účelem zjištění zájmu o umístění dětí do této dětské skupiny. (Kapacity pro umístění dětí do předškolních zařízení v KH vyloženě nevyžadují další navýšení a zřízení této dětské skupiny by sloužilo pouze ke zvýšení dostupnosti a komfortu obyvatel).

- f) Obyvatelé kritizovali projekt zejména ze dvou pohledů – zásah do výškových poměrů v oblasti a výrazné zvýšení dopravní zátěže (dotazy viz. bod 2 zápisu).
- g) Byl diskutován další postup ohledně projektu. OsV se pokusí na září 2024 pozvat k jednání ohledně dalšího rozvoje zúčastněné osoby: Zástupce investora, zástupce stavebního úřadu, zástupce samosprávy, městského architekta.

### 3) **Různé**

- a) Dopravní situace ulice Jeneweinova - Hloušecká
  - a. Obyvatelé upozornili na zvýšení dopravy a zhoršení parkování v ulici Hloušecká vlivem stavby, které souvisí s faktem, že zaměstnanci firmy Jakeš Holding a řemeslníci ze stavby zčásti parkují i mimo areál a bezprostřední okolí projektu. Parkování je ovlivněno také tím, že část studentů SOŠ řemesel Seifertovy sady do školy dojíždí vlastními osobními automobily, které parkuje v této ulici. Dále část projíždějících řidičů nerespektuje omezení rychlosti a zvyšuje riziko dopravních nehod. Iniciativa obyvatel za snížení max. povolené rychlosti nebyla úspěšná. Rovněž upozornili na zvýšenou prašnost způsobenou nedostatečnou povrchovou úpravou prostranství před garážemi v ulici Jeneweinova.
- b) Rekonstrukce ulice Kaňkovská
  - a. Byl vznesen dotaz, v jakém stádiu se nachází příprava rekonstrukce ulice Kaňkovská (úsek Prachňanská – Na Provaznici), jaké konkrétní kroky byly v této záležitosti učiněny, a kdy lze předpokládat jeho realizaci.
- c) Chodník Gruntecká
  - a. M. Běhounek informoval přítomné, že stávající pruh s veřejným umístěním není určen jako chodník. V současné době je připravován projekt vybudování chodníku v této části s tím, že potřebné souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí již byly zajištěny.
  - b. R. Lukášek informoval o starším záměru, podle kterého měl být chodník od vinice ke hřbitovu (někdy za starosty Starého) vybudován na opačné straně komunikace s náklady do 1 mil. Kč.
- d) Přečhod Kaňkovská
  - a. Na základě e-mailového dotazu informoval M. Běhounek o nemožnosti v současné době vybudovat řádný přečhod, který by nahradil „místo pro přečházání“ na ulici Kaňkovská, z důvodu nesouhlasného stanoviska PČR.
  - b. Dále informoval přítomné o plánovaných změnách a úpravách – TS budou požádány, aby křižovatku přiřadily k pravidelným akcím v rámci údržby sídliště Šipší; travnaté plochy tak budou sekány každý měsíc, aby byl zajištěn dostatečný výhled do křižovatky.
  - c. Pravděpodobnost umístění úsekového měření rychlosti považuje OsV na základě informací z vedení města za minimální. Nicméně informoval o připravovaném umístění informativního „radaru“ spolu s pravidelnými kontrolními akcemi MP i PČR.
- e) Hluk v oblasti Třešňovky
  - a. Na základě dotazu obyvatel části Třešňovka ohledně stížností na nadměrný hluk v této části reagoval M. Běhounek tím, že se do dnešního dne nikdo s podobným dotazem či stížností na OsV neobrátil. Pokud se jedná o hluk způsobovaným konkrétními sousedy, který nelze řešit dohodou dotčených stran, doporučil řešení

prostřednictvím MP, přestupkového řízení, případně občansko-právní cestou.

f) Nedostatečné dokončení prací Na Provaznici

- a. V. Žáčková upozornila na skutečnost, že po provedené výstavbě VO v ulici Na Provaznici nedošlo k řádnému zasypání výkopu el. vedení, resp. nedošlo k řádné úpravě terénu.

**2) Připomínky, dotazy, návrhy k projednání v RM, ZM:**

- 1) Řešení parkování v rámci projektu „Strakoschova vila a továrna“ – kolik parkovacích míst bylo v rámci projektu vybudováno, kde budou umístěny? Jak bude zajištěno, aby po kolaudaci objektu nedošlo ke změně využití parkovacích ploch pro jiné účely (např. vybudování vnitroblokové zeleně).
- 2) Schválení a vyjádření k projektu „Strakoschova továrna“ zejména z hlediska památkové péče – jaké orgány a kdo konkrétně (osoby) se vyjadřoval k vizuální a památkové stránce projektu?
- 3) Byla uzavřena smlouva o spolupráci mezi investorem projektu a městem? Kdy a s kým?
- 4) Účastníci stavebního řízení – jakým obecným způsobem (na základě jakých kritérií) rozhoduje stavební úřad o okruhu účastníků stavebního řízení? (Jak interpretuje v rámci řízení ust. § 183 odst. d) zákona 283/2021 Sb.?)
- 5) Kaňkovská – v jakém stádiu přípravy (na kterých konkrétních odborech) je v současnosti projednáván projekt rekonstrukce ulice Kaňkovská (Prachňanská – Na Provaznici)? Kdy lze předpokládat jeho realizaci.
- 6) Řešení prašnosti v ulici Jeneweinova – horní úsek – plánuje město úpravu nezpevněné plochy před garážemi v Jeneweinově ulici?
- 7) Omezení rychlosti – Hloušecká – může město zajistit omezení rychlosti v ulici Hloušecká v úseku Seifertovy sady – Čs. legií?
- 8) Výkop Na Provaznici – Jak bude vyřešen výkop v ulici Na Provaznici po realizaci VO?
- 9) Proč není chodník v ulici Gruntecká realizován na straně svahu (vlevo ve směru Grunta); jaké by byly náklady na jeho vybudování na této straně vozovky a jaké jsou předpokládané dle v současnosti realizovaného řešení. Kdy město předpokládá realizaci chodníku?
- 10) Úprava výhledu křižovatky Kaňkovská – Hrušňová – prosíme o zadání úkolu TS KH, aby v rámci blokového čištění a sekání trávy pokaždé upravili i porost ve zmiňované křižovatce.

**Zapsal: Martin Běhounek**

**Ověřil: Věra Žáčková, Lucie Horáková**

Poznámka:

Po předložení návrhu zápisu požádali někteří obyvatelé o doplnění soupisu neopravených komunikací v souvislosti s opravou VO o křižovatku Olivova a Jeneweinova.